

(Sri KADIDAL MANJAPPA.)

(Minister for Law and Education)].—Sir, I beg to introduce :

The Mysore Legislature (Prevention of Disqualification) (Amendment) Bill, 1954 ;

The Mysore Legislature (Salaries) (Amendment) Bill, 1954, and The Mysore University (Amendment) Bill, 1954,

which have been published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary) dated 1st March 1954.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Public Health and Local Self-Government).—Sir, I beg to introduce :

The City of Bangalore Improvement (Amendment) Bill, 1954, which was published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary) dated 1st March 1954, under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

#### Report of the Committee on Petitions. (Laid on the Table.)

Sri R. CHENNIGARAMIAH (Chairman of the Committee on Petitions).—Sir, I beg to lay the report of the Committee on Petitions on the Table of the House for the consideration of the House.

Mr. SPEAKER.—I think copies are distributed.

#### INTRODUCTION OF BILLS.

Sri T. CHANNIAH (Minister for Public Health and Local Self-Government).—Sir, I beg to introduce :

The City of Mysore Improvement (Amendment) Bill, 1954, which was published in the *Mysore Gazette* (Extraordinary) on 1st March 1954, under rule 48 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in the Mysore Legislative Assembly.

#### MYSORE (PERSONAL AND MISCELLANEOUS) INAMS ABOLITION BILL.

*Motion to consider (Continued).*

Mr. SPEAKER.—Now we will take up for consideration the Mysore (Personal

and Miscellaneous) Inams Abolition Bill.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪಾಪಣ್ಣ (ಶಿಕ್ಷಣ, ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಭೆಗೆ ಮುಂದಿರುವ ಇನಾಂ ಅಬಾಲಿಷನ್ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ನಮಿತಿಯವರು ಕೆಲವು ಮೂಲಭೂತವಾದ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದನೆಯದು : ಮುಂಚೆ ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ನಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾದ ಪ್ರಕಾರ ಬದ್ಲಿಂ ಚೆನಂಟ್, ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನಂಟ್, ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ ಇವರ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನನ್ನು ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿ ಜೋಡಿದಾರರು ಸ್ವತಃ ವ್ಯವಸಾಯಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಆ ಜೋಡಿದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ನಮಿತಿಯವರು ಈಗ ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನಂಟ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಡೆಪೆನ್ಸಿಡ್ ತೆಗೆದು ಅವರನ್ನು ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ ಡೆಪೆನ್ಸಿಡ್‌ನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿ ಬದ್ಲಿಂ ಚೆನಂಟ್ ಮತ್ತು ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ಗೆ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನನ್ನು ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿ ಕಮ್ಯೂನಲ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಗೋಮಾಳ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಫಾರೆಸ್ಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಮುಂತಾದವು ಜಾತಾ ಉಳಿದಿರುವುದನ್ನು ಜೋಡಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ 12 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ದಮಿಯಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೂ ಅಲ್ಲದೆ 12 ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಮಟ್ಟ 40-50 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಅದನ್ನು ಆ ರೈತರು ತಾವು ಅಷ್ಟು ದಿನಗಳಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ರುಜುವಾತು ಮಾಡುವುದು ಒಳ್ಳೆ ಕಷ್ಟದ ವಿಷಯ. ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ನಮಿತಿಯವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಿ ಜೋಡಿದಾರರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಆ ನಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರಣಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗೂ ನೆರೆ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ಪದ್ಧತಿಗೊಳಪಟ್ಟ ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿಗೂ ಬಹಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆಯೆಂದು ಅವರು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನ್ದಾರರ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯರ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಬಹಳ ಹಿಂಸೆಯೇ ಕಾನೂನು ಮೂಲಕ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಪಡಿಸಿರುವಂತೆ ವಿರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಅಂಥ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರದ ರೋಷದಿಂದ ಅಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಈ ದಿವಸ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ವಾಮಿನ್ಯವದಕ್ಕೆ ಋಣ ಅನುಕೂಲವೂ ಇಲ್ಲವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಂ ನಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೂಡ ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮದ್ರಾಸಿನಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಕಾನೂನಿದೆ ; ಅಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಹೇಗೆ ಅನುಕೂಲ ಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಜಮೀನ್ದಾರರು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವರು 12 ವರ್ಷ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಬೇಕು, ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಜಮೀನಿನ ಹಕ್ಕು ಬರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಅಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಅನ್ವಯವಾಗುವಂತಹ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾದ ಕಾನೂನಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಜೋಡಿ ದಾರರು ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ

ಗಳಾಗಿ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೂ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ಅದು ತಮಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಅಥವಾ ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಅನುಭವದಲ್ಲಿದ್ದು ಎಂಬ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿತವಾಗಿದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಈ ದಿವಸ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಬಹುದು. ನಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಫಾರಿಸ್ ಜಮೀನು, ಗೋವಾಳ, ಕಮ್ಯೂನರ್ ಜಮೀನು ಇವೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸೇರಿರುತ್ತದೆ, ಇವಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಹಕ್ಕುಬಾರದೆಂದು ಹೇಳಿ ರಿಜಿಸ್ಟರು ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೂ ಕಾರ್ಯತಃ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ದಾರರು ಗಲಾಟೆ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ.

[Sri G. BASAPPA in the Chair.]

ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾನೂನು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದೂ ಅಲ್ಲದೆ ಅಲ್ಲಿರುವ ಖದೀರಿ ರೈತರ ಹಿತಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೀನೇಜ್ಸ್ ಎಂದು ರುಜುವಾತು ಕೊಡಲು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಷ್ಟವಿರುವುದರಿಂದಲೇ ನಮ್ಮ ಸಂಸತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಹಿಂದಿನಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಈ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು, ಜೋಡಿ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನೂ ರದ್ದುಪಡಿಸಬೇಕು, ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿಯೇ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು. ಜೋಡಿದಾರರು ಎಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವತಃ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನುದಾರರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುವ ನೀತಿಯಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಯೆಂತಲೂ, ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಆರೀತಿ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಸಹ ಅನೇಕರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರಿಯೆಂದು ಕಂಡರೂ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಜೋಡಿದಾರರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ರುಜುವಾತು ಕೊಡುವುದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕಾರಣ ಹೇಳಬಹುದು. ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಜಮೀನುದಾರನಿಗೂ ಮತ್ತು ಆತನ ಪತ್ನಿ ದಾರನಿಗೂ ಇರುವ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇಕಾ ಅನುಕೂಲವಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಪಿಕ್ಟಿ ದಾರರಿಗಿರುವ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ದಾರಿಯಿದೆ. ಆದರೆ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ; 40-50 ವರ್ಷ ಒಂದೇ ಸಮಾನಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಯಾವ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ರುಜುವಾತು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಮಾಡಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿಯ ರುಜುವಾತು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ತೊಂದರೆ ಆಗಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ ಈಗಿನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಜೋಡಿದಾರರು, ಜಮೀನುದಾರರು, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತನೊಂದಿಗೆ

ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ರಚಿಸಿರುವ ಮನೂವೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಾದರೆ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಒಡಕುಂಟಾಗುತ್ತದೆ; ಅಲ್ಲಿ ಎರಡು ಪಕ್ಷ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಖದೀರಿ ರೈತರು ಮತ್ತು ದಾಖಲೆಯಿರುವ ಪರ್ಮನಂಟ್ ರೈತರು ಒಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ. ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೋ ದಿವಸಗಳಿಂದ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲದಿರುವ ರೈತರು ಮತ್ತೊಂದು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಸೇರುತ್ತಾರೆ. ಜಮೀನಿಗೆ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಬರುವಾಗ ಜೋಡಿದಾರರು ದಾಖಲೆಯಿರುವ ಖದೀರಿ ರೈತರನ್ನು ಮತ್ತು ಪರ್ಮನಂಟ್ ರೈತರನ್ನು ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಎಳೆದುಕೊಂಡು ಜಮೀನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಅವರಿಗೆ ಆಸೆ ತೋರಿಸಿ ಕೇವಲ 12 ವರ್ಷಕ್ಕಿಂತ ಕಡಮೆ ಕಾಲ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ರುಜುವಾತು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಕಡೆ ಜಮೀನು ದಾಖಲೆಯಿರುವ ರೈತರೂ ಮತ್ತೊಂದು ಕಡೆ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲದಿರುವ ಭಿಕಾರಿಯಾಗಿರುವ ರೈತರೂ ಇಬ್ಬರೂ ಗಲಾಟೆ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಒಂದು ವಿವಾದ ಹುಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪನೆಯಾಗಿರುವುದು ಏತರಿಂದ ಅಂದರೆ, ಮೊದಲು ಬಂದ ಮನೂವೆಯಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ದಾರರಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿತ್ತೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೀನೇಜ್ಸ್ ಮತ್ತು ಖದೀರಿ ಚೀನೇಜ್ಗಳಿಗಿರುವುದನ್ನು ಒಟ್ಟು ಉಳಿದ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಜೋಡಿದಾರರ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಒದಗಿರುವುದರಿಂದ ಇಂಥ ಕಷ್ಟ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ 40-50 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ರೈತರು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕಿತ್ತು ಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಹಿಂದೆ ಜೋಡಿದಾರರಿಗೆ ಯಾರೋ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅವರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮ ಕೊಟ್ಟಾಗಲೇ ಅಲ್ಲದೆ ರೈತರನ್ನು ಖದೀರಿ ರೈತರೆಂದು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಅವರಿಂದ ನಿಗದಿಯಾದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಪಡೆಯಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡಿ ನಲ್ಲೂ ಇದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ; ಪಕ್ಕದ ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕಂದಾಯದ ದರವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುತ್ತಾರೋ, ಮತ್ತು ಸರೈ ಮಾಡಿರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿರುತ್ತಾರೋ, ಅಷ್ಟೇ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಇವರೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಕೂಡ ಅಷ್ಟನ್ನೇ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದಾದರೆ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂಥವರು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದರೆಂದರೆ, ಆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಸಾಗುವಳಿಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರುಗಳಿಂದ ಬೇರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಎಷ್ಟಿದೆಯೋ ಅಷ್ಟೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು. ಈ ಅಂಶವನ್ನು ಲಖತಮಾಲಕವಾಗಿಯಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಾಗಲಿ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮವನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಉದ್ದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆಂಬುದು

(ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪಾಪಣ್ಣ.)

ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಪಕ್ಕದ ನೆರೆಹೊರ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ದಾರರಿಗೂ ಪಿಕ್ಟಿದಾರರಿಗೂ ಯಾವ ಸಂಬಂಧವಿರ ಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸದೆ ಇಲ್ಲಿ ನಾಗುವಳಿಮಾಡುವ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ತಪ್ಪಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಲೇ ಹಿಂದಿನ ಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಎರಡುನಾರು ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಮಾಡಿದರು. ಎಲ್ಲಾ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳನ್ನೂ ಒಮ್ಮೆ ಸರ್ವೆ ಮಾಡಿಸಿದರಾದರೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಕೂಡ ನಂಬಿಸಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಹಿಂದಿನ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಗಮನ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ; ಎಲ್ಲಾ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನೂ ಸರ್ವೆಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೂ ಕಾಲು ಭಾಗ ಕೂಡ ಮಾಡಿರದೆ ಅಲ್ಲಿನ ರೈತರನ್ನು ಬಹಳ ತೊಂದರೆಗೀಡುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಲ್ಲಾ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳನ್ನೂ ಸರ್ವೆಯಾದರೂ ಮಾಡಿಸಿದ್ದರೆ ಈ ದಿವಸ ಎಷ್ಟೋ ಮಟ್ಟಿಗೆ ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಅದು ಆಗದಿದ್ದರಿಂದ, ಇತ್ತ ಜೋಡಿ ದಾರರುಗಳು ತಮಗೆ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೊಟ್ಟರೋ ಆ ಉದ್ದೇಶವನ್ನೂ ಕೂಡ ಭಂಗಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಒಂದು ಅನ್ಯಾಯ. ಎರಡನೆಯದು, ನೆರೆಹೊರೆಯ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿ ಪಿಕ್ಟಿದಾರರ ಕಾನೂನುಂಟು ಯಾವ ರೀತಿಮಾಡಿದ್ದರೋ ಆ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದುದರಿಂದ...

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಈ ಕಾನೂನು ಯಾವುದು ?

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಪಾಪಣ್ಣ.—ಬೇರೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನುದಾರರಿಗೂ ಪಿಕ್ಟಿದಾರರಿಗೂ ಇರಬೇಕಾದ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸುವ ಕಾನೂನಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿಯಾದ ಯಾವ ಕಾನೂನೂ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಈ ರಿಫಾರಮ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಯಾವ ರೀತಿ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರವೊಂದು ಕಡೆ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪ ಮಾಡಿತೋ, ಇನ್ನೊಂದು ಕಡೆ ಜೋಡಿದಾರರುಗಳು ತಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ ಲೋಪಮಾಡಿದರೋ—ಈ ಎರಡರ ಭಾರವನ್ನೂ ಈ ದಿವಸ ಈ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳ ರೈತ ಹೊರಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿದೆ. ಇದನ್ನು ಮನಗಂಡು ಈಗಲಾದರೂ ಅದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸಿ ನಾವು ರೈತರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡದೆ ಹೋದರೆ ನಾವು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ಮಾಡಿದಂತಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ, ಜಮೀನುದಾರರಿಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ಮತ್ತೆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೇನೊಬ್ಬರುಗಳು ತಮ್ಮ ಹೆಸರಿಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಹಣ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದರ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಈಗಿನ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯ ವರದಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೇನೊಬ್ಬರನ್ನು ಅನ್ಯಾಯಮಾಡಿದೆಯೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರಿಫಾರಮ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿಯೇ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯದ 10 ರಷ್ಟು ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೂಟಿಸಿದ್ದರೆಂದು ನಾನು ಬಲ್ಲೆ. ಆದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 40 ರಷ್ಟು, 50 ರಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಹಾಲ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಖರೀದಿಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಬೆರೆಗೂ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ನಿಗದಿ

ಮಾಡಿರುವ ಬೆರೆಗೂ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ಇದು ಅನೇಕ ಬಾರಿಯಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆಯೆಂಬುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಈಗಲೂ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಆಫೀಸಿನಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ತರಿಸಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಇದು ತಾನೇ ವಿಶದವಾಗುತ್ತದೆ. ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ತಾವು ನೂಟಿಸಿರುವ ಹಣದ ಕಾಲುಭಾಗಕ್ಕೆ ಖರೀದಿಯಾಗಿದೆ. ಆಗಾಗಿ ಈ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೇನೊಬ್ಬರನ್ನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಈ ರೈತರಿಂದ ಕೇಳುತ್ತಿರುವ ಹಣ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಬೇಕು. ಗುಂಡಪ್ಪಗೌಡರ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಏನು ನೂಟಿಸಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ವಥಾ ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಕಂದಾಯದ 40-50 ರಷ್ಟು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ ! ಅಲ್ಲದೆ ಈ ರೀತಿ ನಿರ್ಧಾರ ಗೊಳಿಸುವಾಗ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ತೆಗೆದು ಕೊಂಡರೆ ಇದು ಮತ್ತಷ್ಟು ಸರಿಯುಲ್ಲವೆಂಬುದು ವೇದ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯ ಮೇಲೆ ಹಿಂದೆ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದಾಗ ನಾವು ನೂಟಿಸಿದ್ದೆವು, ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲದಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು. ಅಂಥಾದರಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿನ ಕಂದಾಯದ 40ರಷ್ಟು 50ರಷ್ಟು ಮೊಬಲಗನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಆ ರೈತರ ಗತಿಯೇನಾಗಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯದ ದರ ಹೆಚ್ಚು ಎಂಬ ವಿಚಾರ ಪ್ರಜಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಸಭೆಯಲ್ಲೂ ಬೇರೆ ಸಭೆಗಳಲ್ಲೂ ಅನೇಕನಾರಿ ಬಂದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿರುವುದರ ದೆಸೆಯಿಂದ ಇಂದು ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ಅನ್ಯಾಯಕ್ಕೆ ಗುರಿಯಾಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ಸರಿಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಷಯ ಮೈಸೂರ್ ಇನಾಂತ್‌ಗಳದು. ಈ ಮೈಸೂರ್ ಇನಾಂತ್‌ಗಳು ಯಾರವತದಲ್ಲಿದ್ದರೂ ವಯೋ ಅವರು ಜೋಡಿಯ ಕಂದಾಯದ 25ರಷ್ಟನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕರು ಈ ಮೈಸೂರ್ ಇನಾಂತ್‌ಗಳನ್ನು ಬಹಳ ಬೆಲೆಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಇಂದು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಕೊಂಡು ಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೇ ಅವುಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕಡಿಮೆಯೆಂಬ ಅಂಶವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಲೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಕೊಂಡುಕೊಂಡರು. ಅಂಥವರು ಈಗ ಮತ್ತೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೆಲೆ ಕೊಡಬೇಕೆನ್ನುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಅವರಿಗೇ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಬೇಕಾದದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ತೋರುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅವರನ್ನೇ ಹಣ ಕೇಳುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ಅಂಶ. ಖರೀದಿ ಚೇನೊಬ್ಬರ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೇನೊಬ್ಬರು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವಿನ್ಯೂ ಕೋಡಿನಲ್ಲಿ 79ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಮತ್ತು 84ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನುಹೇಳಿದೆಯೋ ಅದನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು. ಆದರೆ ಈಗ ಅನೇಕ ರೈತರುಗಳು ಜೋಡಿ ದಾರರುಗಳೆಂದು ಖರೀದಿಗೆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡು ಜೋಡಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ರೈತರೂ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ರೈತರೇ ಅಥವಾ ಖರೀದಿ ರೈತರೇ ಯಾವ ಬಗೆಯ ರೈತರು ಎಂಬುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟಗೊಳಿಸುವುದೂ ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

**Sri R. ANANTARAMAN** (Chamarajapet).—The intention of this Bill is to give the same status as is given to the ryots in the alienated villages; but unfortunately I do not find any relief being given to the tenants under the minor inamdars. I learn that there are some tenants-at-will and also permanent tenants in the minor inams, but I do not know why this Bill does not seek to give some relief for these persons. I would like to take you through the definition of 'Inam' first. 'Inam' includes an inam village and a minor inam. There is also the definition of 'minor inam' given here. It means an alienated holding other than an inam village, situated in an alienated village or in an unalienated village. But as we find, under Sections 5, 6 and 7, I do not think the tenants under minor inamdars will be given the same relief.

**Sri Kadidal MANJAPPA**.—They are treated on the same lines.

**Sri R. ANANTARAMAN**.—But it is not specific. Also, the same compensation and other reliefs given to the inamdars under the Inams, are not at all given to these particular persons. I do not know why these people are separated from the other inamdars. They belong to the same family. They should be given the same rights and liabilities. But unfortunately this Bill treats them with some discrimination. I am particular about this point.

As regards compensation, the Deputy Commissioner is the person who decides how much compensation will have to be given to the inamdars. A regular enquiry will be held by him for this purpose. But I am afraid the Deputy Commissioner, having so many activities, will not find time at all to hold a regular enquiry and give adequate relief to the inamdars. No doubt in the Appellate authority there will be one of the Judges but I am afraid it will not be decided as quickly as it should be. The Government could have thought of deciding these things as in the case of land acquisition proceedings. In the case of land acquisition, Sir, some officer on behalf of the Deputy Commissioner will give award and any person dissatisfied will go to

the Civil Court and if there are other claimants they will only fight out in the Subordinate Judge's Courts and it will be decided as early as possible. Whereas according to this particular section, the Deputy Commissioner holds a regular enquiry, and then decides it as early as possible. But it would not be possible for him to do so. Any person dissatisfied with this decision must prefer an appeal. I am afraid it will take about two or three years and so, quick relief is not given to the parties. I, therefore suggest, Sir, it is better even now that the Deputy Commissioner should recommend such cases to the Court of Subordinate Judge if there are claimants. I would read out the particular sections.

They read thus:

"19. Deputy Commissioner to determine total compensation:—

(1) The Deputy Commissioner shall determine in accordance with such of the foregoing provisions as may be applicable to the inam, the total compensation payable in respect of the inam.

(2) Any inamdar or other person interested may, within such time as may be prescribed or such further time as the Deputy Commissioner may in his discretion allow, apply in writing to the Deputy Commissioner for a copy of the data on the basis of which he proposes to determine the total compensation.

(3) On receipt of such application, the Deputy Commissioner shall furnish the data aforesaid to the applicant; and he shall also, before passing any order under sub-section (1), give the applicant reasonable opportunity of making his representation in regard thereto, in writing or orally.

(4) A copy of every order passed under sub-section (1) shall be communicated to every inamdar concerned, and also to every applicant under sub-section (2).

20. Notice to persons interested in compensation.—(1) As soon



(Sri R. ANANTARAMAN.)

as may be after the date of vesting, the Deputy Commissioner shall—

(a) publish copies of the notification under sub-section (4) of section 1, at a convenient place in and in the vicinity of the inam ; -

(b) cause public notice to be given at a convenient place in or near the inam requiring that claims of all persons interested in the compensation or in any portion thereof, including the inamdar, the members of his family claiming any such portion whether by way of a share or by way of maintenance or otherwise, and creditors whose debts are secured by the mortgage of, or as a charge on, the inam or any part thereof, other than lands and buildings which vest in the inamdar under section 68 or 1 shall be made to him together with the nature and particulars of such claims in person or by agent at a time and place therein mentioned such time not being earlier than sixty days from the date of publication of notice. Such notice shall also be published in the *Mysore Gazette*."

These proceedings which usually take place in civil Courts will have to be followed also by the Deputy Commissioner and I am afraid, the Deputy Commissioner having multifarious engagements, will not find time and I am sure these proceedings will be protracted for years together and no relief will be given to the inamdars. No doubt some provision is made that some interim payment may be made to the inamdars. But it takes a long time. So I recommend that, when the Deputy Commissioner makes a certain award, if there are certain claimants to the award, it is better he refers such cases to a civil court where a regular enquiry will be held and witnesses will be examined on both sides and apportionment of compensations made. It will not be possible for the Deputy Commissioner to decide all these cases.

So, it is an important matter on which the Government must bestow some thought. As regards other reliefs given to the tenants, no doubt some reliefs are given. One of my friends said that revolutionary changes have not been introduced. I am afraid it takes a long time to introduce revolutionary changes. I think my friend meant that no compensation should have been given to the inamdar. But the Constitution does not contemplate giving of no compensation to inamdars. Some compensation will have to be made. But according to the report, a reasonable compensation is proposed to be paid. I do not want the compensation to be enhanced. The Select Committee Members have bestowed their thoughts on this and they have sat in 14 meetings and they have come to an almost unanimous decision except one person. We were afraid that this Bill will not be introduced at this session. We thought it will take some more time. I am glad that we have come to a decision to proceed with this Bill.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ (ನೆಲಮಂಗಲ-ಅನುಸೂಚಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ದಿವಸ ಈ ಇನಾಂ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರ ಒಂದು ಘನೋದ್ದೇಶವನ್ನು ನೋಡಿಸುವುದೇ ಅಲ್ಲದೆ, ಇಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ತಂದಿರುವುದೇ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ—ಆದರೆ ಈ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಉದ್ದೇಶಗಳೆಲ್ಲವೂ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನೆರವೇರಿಲ್ಲವಾಗಿದ್ದರೆ ಈ ಮೊದಲೇ ನಮ್ಮ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸರ್ವ ಸ್ವತಂತ್ರವೆಂಬುದು ಮತ್ತು ಕ್ಯಾನಿಟೇಷನ್ ಆಫ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ರೈತನ ಹಿತವೆಂಬುದು ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಜಮೀನು ತಂದಿರುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಲಗ್ನಾ ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಅನಂತರ ಇದನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತೆಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈ ವರೆಗೆ ಅವುಗಳು ಯಾವುದನ್ನೂ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಅವರ ಉದ್ದೇಶಗಳಿರುತ್ತವೆಯೋ ಅವುಗಳೊಂದೂ ನೆರವೇರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿಸ್ಸಂದೇಹವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಆದರೆ ತಾವೀಗ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಒಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಬಗೆಹರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನವಾದಿ, ಮತ್ತೊಂದು ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಹುಟ್ಟಿಸುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ—ಈಗ ಈ ಜೋಡಿ, ಜಹಗೀರುದಾರರ ಕೈಕೆಳಗೆ ಇರತಕ್ಕ ರೈತರುಗಳು ಯಾವ ಕಾಲದಿಂದ ಅವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಆ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಅವರ ತೊಂದರೆಗಳೇನೂ ಬಗೆಹರಿದಂತೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರು ತಲಾಂತರಗಳಿಂದಲೂ ಅನುಭವಿಸುತ್ತ ಇದ್ದು ಅಣ್ಣ ತಮ್ಮಂದಿರುಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಭಾಗವಾಗು

ತ್ರಿಂದಂಧ ಜಮೀನುಗಳೆಲ್ಲಾ ಈದಿವಸ ಅವರ ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತಿವೆ. ಈಗ ಅನೇಕ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರ ಬಳಿ ಕಂದಾಯ ವ್ಯಕ್ತಿರೇ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ ರಶೀದಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳು ಇತ್ಯಾದಿ ಯಾವ ಆಧಾರವೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇನಾಮದಾರರ ರಿಜಿಸ್ಟರುಗಳು ವ್ಯಕ್ತಿರೇ ಗಳಲ್ಲಾಗಲಿ ಅಥವಾ ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಆಫ್ ರೈಟ್ಸ್ ಗಳಲ್ಲಾಗಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಯಾವ ಆಧಾರಗಳೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ತೊಡಕಿನಿಂದ ಈ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದಷ್ಟು ಫಲ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ವ್ವೇ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟ್ ಮೊಟ್ಟಮೊದಲೇ ಮಾಡಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಅನಾನುಕೂಲಗಳು ಇವೆ. ಆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ತರಿತರಾಂತರದಿಂದ ರೈತರು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಇಂಫೋರ್ಮೇಷನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ವ್ಯಕ್ತಗಳನ್ನು ಬೆಳೆಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಆ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆರೆ ಕಟ್ಟಿ ನುತ್ರೆವೆ, ಪಂಚಾಯ್ತಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸಾವಿರಾರು ರೂಪಾಯಿ ಬೆರೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ರೈತರು ಬೆಳೆಸಿದಂಥ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿಸಿ ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಜೋಡಿದಾರರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ನಿದರ್ಶನ ಇದೆ. ಕುಣಿಗಲ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಒಂದು ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಸರ್ವ್ವೇ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದಾಗ 10-20 ಎಕರೆಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಮ ನೌಕರರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಷ್ಟು ಜಮೀನು ಅವರಿಗೆ ಬಿಡಬೇಕಲ್ಲ ಎಂದು ಅದು ನಿನ್ನ ದಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿ 300 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಂಡರು. ಇದು ಬರೀ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಆನ್ವಯಿಸುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಅನುಮಾನವಿಲ್ಲ. ಆಕ್ಸ್‌ಪಾಸ್ ಆದ ತರುಣ ದಲ್ಲೇ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ. ಆದರೆ ಈ ಸರ್ವ್ವೇ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಎಷ್ಟೇ ತೊಡಕಾಗಲಿ, ಎಷ್ಟೇ ಖರ್ಚಾಗಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ನಡೆಸಿ, ಪೂರ್ತಿಮಾಡಿಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಉಚಿತ ಎಂದು ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಈಗ ಕಂದಾಯದ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇರುವ ಹಾಗೆಯೇ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲೂ ಇದೆ. ಪಾಲುವಾಡಿ ಹಂಚುವಾಗ ರೈತರ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯೆಂದು ಜಮೀನು ಕೈಬಿಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಇದರಿಂದ ನಾವು ಮನಗಾಣುವುದಾದರೆ ಈ ಆಕ್ಟನ್ನು ಮಾಡಿದ ಉದ್ದೇಶ ಏನಾಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಸರ್ವ್ವೇ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಅಥವಾ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡೋಣವೆಂಬದರಿಂದ the problem breeds more graver problems. ಈ ರೀತಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಉದ್ದೇಶ ಸಾಧನೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಫನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೂಡಲೇ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವ್ವೇ ಕೈಕೊಂಡು ಪೂರ್ತಿಮಾಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಜೋಡಿದಾರರಿಗೆ ಕಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಹಣ ಕೊಡತಕ್ಕಬಗ್ಗೆ ಎಷ್ಟು ಮಾಲ್ಟಿಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಹೊರೆ ಕಡಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ನಾಲ್ಕಾರು ಕಡೆ ಜಮೀನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವ ರೈತ ಇವತ್ತು 20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ನೂರಾರು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಎಲ್ಲ ಜಮೀನನ್ನು ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅತಿ ಆತನಿಗೆ ಇದ್ದರೂ ಒಂದೇ ಕಡೆ ನಾಕು ಎಂದು ತಾನೇ ತಾನಾಗಿ ಹೇಳುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿಡಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—20 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಎಲ್ಲ ಬೇಳುತ್ತದೆ? ತಾವು ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಪ್ರೊವಿಷನ್ ಒದ್ದಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಎಂದರೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ 200 ರೂಪಾಯಿ ಆಗಬಹುದು ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—For example ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಒಂದು ಸಲ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ—ರೈತರು ದುಡ್ಡನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದಾಗ ರೈತರಿಗೆ ಎಲ್ಲ ಹೊರೆ ಆಗುತ್ತದೆಯೋ ಆಗ ಜೋಡಿದಾರರಿಗೂ ರೈತರಿಗೂ ಮಧ್ಯವರ್ತಿಯಾಗಿ ಸರ್ಕಾರ ವರ್ತಿಸಿ ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಬಾಂಡ್ಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಂದ ವಸೂಲುಮಾಡುವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಜೋಡಿದಾರರಿಗೆ ಕೊಡತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ರೈತರಿಗೆ ಉಪಕಾರ ಮಾಡಬೇಕು. ಯಾವ ಭಾಗದ ದುಡ್ಡನ್ನು ರೈತರು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿ ಬರುತ್ತದೆಯೋ ಅದು ಹೊರೆಯಾದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ easy instalments ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಹಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—My Hon'ble friend does not seem to have looked into the provisions under section 17. There it is mentioned that it is by instalment system that the tenant pays. Therefore it is left to the Government to negotiate with the inamdar whether it should be paid in cash or in kind. So far as the raiyat is concerned, the amount is payable in instalments not exceeding 12. Therefore there is that provision.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪ್ರಭಾಕರ್.—ತಾವು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೆ...

Sri B. Y. NEELE GOWDA (Pandavapura).—On a point of order, Sir, whether a member can speak by way of reply when an Hon'ble member is offering his remarks on the Bill.

Mr. CHAIRMAN (SRI G. BASAPPA).—That was just by way of clarification. Yes, Sri Prabhakar, you may go on.

(Sri K. Prabhakar was standing without continuing his speech).

Sri Kadidal MANJAPPA.—Probably the Hon'ble Member wants to continue after lunch, Sir.

Mr. CHAIRMAN.—The House will now adjourn for lunch and meet at 11 O' Clock.

*The House adjourned for Lunch at Thirty Minutes past Ten of the Clock and re-assembled at Eleven of the Clock.*

[Mr. SPEAKER in the Chair.]

Mr. SPEAKER.—Sri Prabhakar, the House is very anxious to hear you. (Sri Prabhakar was sitting down). I suppose you are not inclined to speak.

Sri K. PRABHAKAR.—For the present, I am not speaking, Sir.

Mr. SPEAKER.—No other opportunity can be given to you.

Sri K. PRABHAKAR.—I will take some other opportunity.

Mr. SPEAKER.—Not on this Bill.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ (ಮಾಲೂರು).—ಸ್ಯಾಸಿ, ಈ ಇನಾಮ್ ರದ್ದಿಯಾತಿ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸುತ್ತಾ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು, ನಾನು ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಿರತಕ್ಕ 'ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್'ನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. "ನಾನು ಹೇಳಿದುದನ್ನು ಅನೇಕ ಸಾರಿ ಕೇಳಿದರೂ ನಾನು ಹೇಳಿದುದು ಅವರಿಗೆ ಅರ್ಥವಾಗಲಿಲ್ಲ" ಎಂದು ಅವರು ಹೇಳಿದರು.....

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, I did not say it in the way in which he has put it. I said that he has not gone through the report carefully.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ವರದಿಯಿದೆ; ಅದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಅವರು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂಗ್ಲಿಷಿನಲ್ಲಿ "that he heard me several times and that he did not understand me." ಎಂದೆ ಹೇಳಿದರು. ನಾನು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಿಲ್ಲ, ಮನೂದೆಯು ಒಳ ಹೊಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದಾದರೆ, ಯಾರು ಒಳಹೊಕ್ಕಿಲ್ಲ, ಯಾರು ಒಳಹೊಕ್ಕಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ವಿಶದವಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಈ ವರದಿಯು ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಐದಾರು ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಗುಂಡಪ್ಪ ಗೌಡರ ಸಮಿತಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಹಾಗೆ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯ ಬಂದು ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಆಗಿನ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದರ ಮೇಲೆ ಬಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ರೆವಿನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಬಂದು ಮನೂದೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿ ಈಗ ಈ ಮನೂದೆ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನನ್ನ 'ಡಿಸೆಂಟಿಂಗ್ ನೋಟ್' ನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಇನಾಮ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಪರಿಹಾರದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೊದಲು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ತರಹವೇ ಬೇರೆ, ಈಗಿನ ತರಹವೇ ಬೇರೆಯಾಗಿದೆ. Structure of the Bill ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಮೊದಲು 'ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಿಂಟ್', 'ಕ್ಯಾಪಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಿಂಟ್', ಇನಾಮ್‌ದಾರರ 'ಫಾಸ್ ಪೋಸೆಷ್'ನಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಇವುಗಳನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಜಮೀನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರತಕ್ಕದ್ದು, 1948ನೆಯ ಇಸವಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಅದು ವರ್ಷಕಾಲ ಜಮೀನು ಸ್ವಾಧೀನವಲ್ಲದ್ದರೆ ಅವರು ಕ್ಯಾಪಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಿಂಟ್, ಜಮೀನು ಅವರಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕದ್ದು, ಮುಂತಾಗಿ ನಾನಾ ರೀತಿ rational ಆಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿ

ವಿಧಾಯಕಮಾಡಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರು ಹಣವನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು, ಎಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬ ವಿಷಯವಲ್ಲವೂ ಕಾರಣ ಸಹಿತವಾಗಿ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿಯೂ ವರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ನಮೂದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರುವ ಹಾಗೆ ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇನಾಮ್ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿ ಪರಿಣಾಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಆತುರದಲ್ಲಿ ಮುಗಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದಲ್ಲವೆಂದು ಸಚಿವರಿಗೆ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮಂಜಪ್ಪನವರು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ 'ನಾನು ರೆವಲ್ಯೂಷನರಿ' ಎಂದು ಹೇಳಿದರು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿವಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—On a point of personal explanation, Sir, 'ನಾನು ರೆವಲ್ಯೂಷನರಿ' ಎಂದು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ; it is fairly revolutionary ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೇಳಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ರೆವಲ್ಯೂಷನರಿ ಅಥವಾ ಅಲ್ಲ ಎಂಬುದು ಕಾರ್ಯಕ್ಕೆ ತೋರಿಸುವುದರಲ್ಲಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. The proof of the pudding is in the eating ಎನ್ನುವಹಾಗೆ...

Sri Kadidal MANJAPPA.—The Hon'ble Member is still persisting on what I have not said. I have not said that I am revolutionary. I have said that it is fairly revolutionary.

Mr. SPEAKER.—He did not say that, I remember.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಶ್ರೀ ಪ್ರಭಾಕರ್‌ರವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಈ ಮನೂದೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಒಪ್ಪುತ್ತಿತ್ತು. ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದೇವೆಂಬುದನ್ನು ಗುಂಡಪ್ಪ ಗೌಡರ ಸಮಿತಿಯವರು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ 2,100 ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಿವೆ. ಅದರ ಪೈಕಿ ಕೇವಲ 700 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟಿದೆ; ಇನ್ನು ಸುಮಾರು 1,400 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲ. ನಾನು ಈ ವಿಷಯ ಹೇಳುವಾಗ ಯಾರೂ ಬೇರೆ ಭಾವಿಸಬಾರದು. ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳು ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿವೆ; ಇನಾಂದಾರರೂ ಮತ್ತು ರೈತರೂ ಹೊಂದಿಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲ ಇನಾಂ ದಾರರಿಗೂ ರೈತರಿಗೂ ಅನುಕೂಲವಿದೆ. ಆದರೆ ಬಹಳ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ಲೆಮೆಂಟಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲ ಜಮೀನು ಸ್ವಾಧೀನತೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜಮೀನು ಹಕ್ಕಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ರಿಗೊಬ್ಬರಿಗೆ ಬಹಳ ದಾಗಿ ಕಚ್ಚಾಟ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳ ಹಿಸಾಬ, ಚರಿತ್ರೆ ನೋಡಿದರೆ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳು ಯಾವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿವೆಯೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಗಲಾಟೆ ನಡೆದು, ರೆವಲ್ಯೂಷನ್ ನಡೆದು ಅನೇಕ ವಿವಾದಗಳು ಬಂದು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯೊಂದಿಗೆವೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಗುಂಡಪ್ಪ ಗೌಡರ ಸಮಿತಿಯವರು ಒಪ್ಪಿಸಿರುವ ವರದಿಯನ್ನು

ನೋಡಿ ತಿಳಿಯಬಹುದು. ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ ವೆಂಕಟಪ್ಪ ನವರು, ಪಟ್ಟಾಭಿರಾಮೇಶ್ವರರು ಸಹ ಆ ಸಮಿತಿಯಲ್ಲಿದ್ದರು. ಸುಮಾರು 5-6 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಯಾವ ಪುಸ್ತಿಕೆಯಿತ್ತು, ಅಲ್ಲಂದಿಚೆಗೆ ಈ 5 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಕ್ರಾಂತಿಕಾರಕವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ಅನೇಕರು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ದೇಶ ಬಹಳ ಮುಂದೆ ಹೋಗಿದೆ. ಈಗಿನ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಸುಧಾರಣೆಗಳನ್ನು ಈ ಮನೂದೆಯನ್ನು ತಂದು ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ನ್ಯಾಯವೆಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ 5-6 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ಪ್ರಜಾಪ್ರತಿನಿಧಿಸಭೆ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧಿಕಾರ ಸಭೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಮತ್ತು ರೈತರಿಗೆ ಇದ್ದ ಅನಿಶ್ಚಿತ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಕಷ್ಟ ಮುಂಕಾದವನ್ನು ನೋಡಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳು ಹೋಗಬೇಕು, ಅಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿದೆ, ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ರದ್ದುಮಾಡಿ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ 1948ರಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಿದರೆಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಮಿತಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಯಿತೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಜ್ಞಾಪಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅನೇಕ ಇನಾಂದಾರರು ರೈತನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನ ತಪ್ಪಿಸಿದರು. ಎಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲೂ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿದರೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. 2,100 ಗ್ರಾಮಗಳ ಪೈಕಿ ಸುಮಾರು 700 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆ ಆಗಿತ್ತು. ಅಲ್ಲಿನ ಜಮೀನುಗಳ ಹಕ್ಕಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ. ಬಾಕಿ 1,400 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದು ಜಮೀನು ಯಾರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿತ್ತೋ ಅವರಿಂದ ಆ ಸ್ವಾಧೀನವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಇನಾಂದಾರರು ತಮಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿವೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇನಾಂದಾರರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿರುವುದು ಯಾವುದೆಂದು ನೋಡುವಾಗ 1948ರಲ್ಲಿದ್ದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ, ಭೂ ಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುವಾಗ ಜ್ಞಾಪಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದು. ಆಗಿನಿಂದಲೂ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು, ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಿದೆ, ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ನೀಡಬೇಕು ಎಂದು ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೋಲಾರ, ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಕೋಲಾರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 598, ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ 600 ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಿವೆ; ಬಾಕಿಕಡೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಲ್ಲ. ಶಿವಮೊಗ್ಗದಲ್ಲಿ 68 ಇರಬಹುದು. ಶಿವಮೊಗ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನೋಡಿ—ಬಾಕಿ ಕಡೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನೋಡಿದ್ದು, ಗಮನಿಸಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ—ನಾವು ನಮ್ಮ ಕಡೆ ಇರುವ ಕಷ್ಟ ಹೇಳಿದರೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ವಿಷಯವನ್ನು ಪದೇ ಪದೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಸಮಿತಿ ಶಿಫಾರಸು ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮನೂದೆಯನ್ನು ರಚಿಸಿ ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟುಗಳನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿ, ಉಳಿದಿರುವ ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರಿಸಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ನಮೂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—One clarification from the Hon'ble Member. ಕ್ಯಾಪಿಟಲ್ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟುಗಳು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟುಗಳಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತೀರಾ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್.—ಅದನ್ನು ಆಮೇಲೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ಈ ಮನೂದೆಯ ನೆಚ್ಚಿನಲ್ಲೆ ಏನು, ಇದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕು. ಈ ವಿಧವಾದ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ನಾವು ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಆಗಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ಅನುಕೂಲವಾಗಿದೆ, ಅನ್ಯಾಯವೇನಾಗಿದೆ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ ಅನಾನುಕೂಲ ಜಾಸ್ತಿಯಾಗಿರುವಂತೆ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ಒದ್ದಿಂ ರೈತರಿಗೇ ಒಂದು ಕ್ಯಾಟಗರಿಯಿದೆ. ಒದ್ದಿಂ ರೈತರೆಂದರೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ರೈತರು. ಸರ್ಕಾರಿಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಉಳಿದವರು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟು, ರೈತರು ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡ್ 79ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ರೈತ ದಾಖಲೆಯ ಮುಖಾಂತರ ಇನಾಂದಾರ ಮತ್ತು ರೈತರು, ಒದ್ದಿಂ ಗೇಣಿದಾರ, ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟು ಇಂಥವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾವ ತೊಂದರೆಯೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ವಿವಾದವಿರುವ ಕಡೆ 12 ವರ್ಷ ಅಥವಾ ಅದಕ್ಕೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ಒಂದೇ ಸಮವಾಗಿ ಹಣ ಅಥವಾ ದವಸ either after paying a fixed rent or vara ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಆಗ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟು ಎಂದು ಮಾಡುತ್ತೀರಿ. ಹಾಗೆ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟು ಎಂದು ಮೊದಲು ಇತ್ತು. ಗುಂಡಪ್ಪ ಗೌಡರ ಸಮಿತಿ ಶಿಫಾರಸು ಮತ್ತು ಹಿಂದೆ ತಯಾರಿಸಿದ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಶಾಸನ ಒಬ್ಬ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟು, ಖಾಯಂ ಗೇಣಿದಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹತ್ತು ರಷ್ಟು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಹಾಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ರೆವೆನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಖಾಯಂ ಗೇಣಿದಾರನ ಒಂದು ಅರ್ಧ ಹೆಚ್ಚಿನಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಖಂಡಿತ ಸಹಾಯ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ಅರ್ಧ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದರೆ ಅನೇಕ ಖಾಯಂ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು; ಅನೇಕರು ಖಾಯಂ ಗೇಣಿದಾರರಾಗುತ್ತಿದ್ದರು. ಶ್ರೀ ತಿಮ್ಮಪ್ಪಗೌಡರು ನಿನ್ನೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಲ್ಯಾಂಡ್ ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೋಡಿನ 79ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ರೈತರೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿಸಿರುವ ವಿವರಣೆಯಿಂದ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲವೆ, ಕಡೆಯ ಕಾಲಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೇನು ಪರಿಹಾರ? ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ಕೇಳಿದರು. ನಿವೃತ್ತಿಹೇಳುವುದು ಇದ್ದ ಅವಕಾಶ ಹೆಚ್ಚಿನಿದ್ದೇವೆ ಎಂದು, ಇದರಲ್ಲಿ ವಾರಂಚೀನಂಟು ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು. ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಇದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿವರಣೆ ಪ್ರಕಾರ, enlarged definition of a permanent tenant ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ 12 ವರ್ಷ ಯಾವ ರೈತ ಜಮೀನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದನೋ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ನಿಗದಿಯಾದ ಹಣ ಅಥವಾ ವಾರಂಚೀನಂಟು ಯಾವ ರೈತ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದನೋ ಅಂಥವನು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನಂಟು ಆಗುತ್ತಾನೆಂದು ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದಾರೆ, ನಿಜ. ಆದರೆ ಇದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಬೇಕು.

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.)

ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸರ್ವೆಸೆಟ್ ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಅಲ್ಲಿಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ರೈತರಿಗೆ ಇನಾಂದಾರರು ಸರಿಯಾದ ದಾಖಲೆ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಪತ್ರಬರದ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ರಸೀದಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಕಡೆ ರೈತರಿಗೆ ಕಂದಾಯದ ರಸೀದಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಇನ್ನು ಕೆಲವು ಕಡೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ; ಫಸಲು ಗುತ್ತಿಗೆಗೆ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕೊಟ್ಟರೆ ಇನ್ನೊಂದು ವರ್ಷ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಈ ರೀತಿ ಇದೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿದ್ದಾಗ “ನಮ್ಮ ರೈತರು ಕಂದಾಯದ ರಸೀದಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ” ಎಂದು ದೂರು ಹೇಳಿದರು. ಅನೇಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟೇ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ 79ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನೊಂಟುಗಳೆಂದೆನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವವರು ಅತಿ ಎರಳು. ಎರೋ ಕೆಲವರು ಇರಬಹುದು ಅಷ್ಟೆ. ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ಶೇಕಡ 75ರಷ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನೊಂಟುಗಳು ಮಾತ್ರವಲ್ಲ, ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನೊಂಟುಗಳು ಮತ್ತು ಖದೀಂ ಚೀನೊಂಟುಗಳು—ಇಬ್ಬರನ್ನೂ ಸೇರಿಸಿದರೆ 75 % ಆಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ಹಾಗೂ ಶೇಕಡ 75 ರಷ್ಟು ಬರುವುದಾದರೆ ನಾನು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತಲೇ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತಿಗೂ ಪೋಗಿ ತಾವು ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ ಮೆಂಟ್ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟು ಜನ ಹತ್ತಿರ ಒಂದು ದಾಖಲೆಯೂ ಇಲ್ಲ; ಒಂದು ವರ್ಷ ಸಾಗು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಮಾರನೆಯ ವರ್ಷ ಅವನನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತಾರೆ; ಒಂದು ವರ್ಷ ಗುತ್ತಿಗೆಪಂದಿದ್ದರೆ ಮತ್ತೊಂದು ವರ್ಷ ವಾರ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಇವೊತ್ತಿನ ದಿನವ ಶೇಕಡ 90 ರಷ್ಟು ಭಾಗ ದಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಜೋಡಿದಾರರು ತಾವೇ ಹೊಂದ ತಕ್ಕಂಥ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇಲ್ಲದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಅದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಸಲಹೆ ಯೇನು ? ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಟ್ಟಿರುವ dissenting minute ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ನಿಮ್ಮ dissenting minute ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನಕರ್ ರವರು ಇದನ್ನು ನೋಡಿಯೇ ಸರ್ವೆ ಸೆಟ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಹಾಗೆ ಸೆಟ್ ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿ; ಅದರಂತೆ ಖದೀಂ ಚೀನೊಂಟುಗಳಿಗೆ, ಮತ್ತು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನೊಂಟುಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಾದಮೇಲೆ ಉಳಿದಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಎಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಷ್ಟು ಜಮೀನನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಕೂಡ ತಾವು ಹಾಗೆಯೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿಲ್ಲ; ಪರಿಹಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ !

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಆದರೆ, ಒಂದು ವಿಷಯ ಸ್ವಾಮಿ; ಅವರು ಹೇಳುವ ಹಾಗೆ ಗುತ್ತಿಗೆ ಗಾಗಲಿ, ಪಾರಕ್ಕಾಗಲಿ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ದಾಖಲೆ ಇಲ್ಲ, ಪತ್ರ ಇಲ್ಲ, ರುಜುವಾತು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ, ಆ ಜೋಡಿದಾರರುಗಳು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ‘ಖಾಸ್’

ಜಮೀನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ; ಅದಕ್ಕೇನು ಮಾಡುವುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆಯೇ ?

ಒಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು.—ಬೇರೆ evidence ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಈ ರೀತಿ ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದಲೇ ರೈತರಿಗೆ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು. ದಾಖಲೆಯಿಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಇನಾಂದಾರರಿಗೇನೂ ಅಂಥ ತೊಂದರೆಯಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಪಹಣಿ ಲೆಕ್ಕ ಇರುತ್ತದೆ, ಜಮೀನುಗಳು ಬೇರೆ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇರುತ್ತವೆ ಅಲ್ಲದೆ ರೈತರು ಯಾವಾಗ ಜಮೀನು ತಮ್ಮದು ಎಂದು ಹೇಳಲು ಸಮರ್ಥರಾಗಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಆ ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳೂ ಇನಾಂದಾರರದೇ ಎಂದು presumption ಬೇರೆ ಅವರ ಕಡೆಗೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ತಕರಾರೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಹೌದು, ಈ danger ಕೂಡ ಇದೆ. ಇನಾಂದಾರರ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನುಗಳು ಮಾತ್ರ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಅವರು ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳೂ ತಮ್ಮ ಖಾಸ್ possession ನಲ್ಲವೆಯೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೇನು ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಡಿ.—ಅದನ್ನೇ ನಾವು ತೋರಿಸಿದ್ದು. ಅದಕ್ಕೆ Remedy ಯನ್ನು ತಾವು ಕಂಡು ಹಿಡಿಯಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲು, the disease is made much worse. ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ತೊಂದರೆಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ತಾವು ರೈತರನ್ನು ತಂದಿರೇ ಹೊರತು, ತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರ ಕಂಡು ಹಿಡಿದು ಅವರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನೀಗಲಿಲ್ಲ. ಅದ್ದರಿಂದ ಜೋಡಿ ದಾರರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಯಾವುದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅದನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರ ಹೆಸರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಜಮೀನನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಕೊಡಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ತೊಂದರೆ ಬೇರೆ ಇದೆ. Permanent tenant ಎಂಬುದರ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ, ಆ ಅರ್ಥವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನೊಂಟುಗಳೂ ಬರುತ್ತಾರೆಂದು ನೀವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ, 1948 ರಿಂದ 6 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಯಾರು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುತ್ತಾರೋ ಅವರೂ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚೀನೊಂಟುಗಳೆಂದು ತಾವು ಎದಿಸಿರುತ್ತೀರಿ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅವನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸರಿಯಾದ ದಾಖಲೆ ತೋರಿಸಿ ತನ್ನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿತ್ತೆಂದು ತೋರಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದು ಅವನಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಕೋರ್ಟುಗಳ ವಿಚಾರ ತಮಗೆ ತಿಳಿದೇ ಇರುವಂತೆ, ಬರೀ ಬಾಯಿಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ಅವರೇನೂ ನಂಬುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಒಟ್ಟಿನ ಫಲಿತಾಂಶದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK—Supposing there is a provision like this. All lands which he has got registered as khas in the Government records shall be his own. All other lands shall either vest in Government or with the tenants; supposing there is such a provision. If the raiyat does not prove that it is his, it will go to Government. One day it shall be to the benefit of tenants. So all lands which the inamdar has got himself registered as khas shall be his.



ಅಂದರೆ, ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಜೋಡಿದಾರನು ತನ್ನವೆಂದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾನೋ ಅವನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಬಗ್ಗೆ ರಿಜಿಸ್ಟರಿನಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ; ಖದೀಂ ಚಿನೆಂಟುಗಳ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದರೆ ಖದೀಂ ಚಿನೆಂಟುಗಳದು ಎಂದೂ, ಖಾಸ್ ಜಮೀನಾಗಿದ್ದರೆ ಖಾಸ್ ಜಮೀನೆಂದೂ ರಿಜಿಸ್ಟರಿಂದ ಸುಲಭವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕಡಿದಾಳ್ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ, ಇಲ್ಲ; ಹಾಗೆ ಯಾವ ರಿಜಿಸ್ಟರೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—There is. You can look into the records.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರಡ್ಡಿ.—ಹಾಗೆ ಖಾಸ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಎಂದು ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳಲ್ಲಿದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ರೀತಿ ಯಾವುದೂ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಗ ಖಾಸ್ ಜಮೀನು ಯಾವುದೆಂದು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ.....

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಡ್ಡಿ.—ಈಗ 1948ಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಜಮೀನ್ದಾರರಾಗಿ ಯಾರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆಂಬುದು ಪಹಣಿ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿದೆ. ಅದರಂತೆ ಜೋಡಿದಾರರಿಗೆ ಅಪ್ಪನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಟ್ಟು ಮಿಕ್ಕದ್ದನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೈತರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ, ಒಂದು ವೇಳೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಬಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆಂದೂ ಏಕೆ ಮಾಡಕೂಡದು?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರಡ್ಡಿ.—ಈ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟ್ ಎಂಬದರ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟುಗಳೂ ಇದರಲ್ಲಿಯೇ ಸೇರಿ ಬಹಳ ಜನಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ನಾನಾಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ ರೈತರುಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಯೇನೂ ಇಲ್ಲದಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟುಗಳೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ; ಜೊತೆಗೆ ಇನಾಂದಾರನು ತಾನೇ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ತಾನೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ 12 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ ತಾನೇ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆಂದು ಹೇಗೆ ತೋರಿಸುವುದು? ನಾನು ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿಯನ್ನರಿತು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲೂ ಗುತ್ತಿಗೆ, ವಾರ ಎಂದು ಏನೂ ಲೆಕ್ಕವಿಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ? ಆದ್ದರಿಂದ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಸರ್ವೆ ಸಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗದಿರುವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವವರದ ದಾಖಲೆಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ; ಆದ್ದರಿಂದ ನೀವೀಗ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಎಂಬದರ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಎಷ್ಟು ಜನರಿಗೆ ತಾನೆ ಅನುಕೂಲವಾದೀತು? ಅಲ್ಲದೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಕಾನೂನು 1954ನೆಯ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿದು ಅನೇಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಲೇ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪರಿಭಾರೆ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಈ ರೀತಿ ಅರ್ಥವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಫಲವಾಯಿತೇ ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ 1948ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಹಿಂದಿನ ಅರವರ್ಷ ಎಂದು ಏಕೆ ಬರೆದಿದ್ದರೆಂಬದನ್ನೂ ತಮಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. 1948ರಲ್ಲಿಯೇ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯಾಯಿತು.

ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆಯಾಯಿತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ 6 ವರ್ಷಗಳು ಯಾರು ಸಾಗುಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅವರಿಗೆ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು. ಆಗಲೂ ನಮ್ಮನೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದೇನೂ ಸೂಚಿಸಿರಲಿಲ್ಲ “Ten times the amount” ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿತ್ತು. ಇದೆಲ್ಲಾ ಅದಮೇಲೆ ಜೋಡಿದಾರರ ಖಾಸ್ ಜಮೀನೆಂಬುದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಈ ಗುಂಡಪ್ಪಗೌರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್

11-30 A.M.

ನೆಂಟ್ ಎಂಬ ರೈತನ ಕ್ಯಾಸನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದರಿಂದ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಎಂಥ ಅನುಕೂಲ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ಇನಾಂದಾರರು ಹೇಗೆ ಇದರಿಂದ ಮುಂದುವರಿಯುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ವಿಷಯಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಅದರ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಹಾಗೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಇನಾಂದಾರನು ಎಲ್ಲಾ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೂ ತನ್ನದೇ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಆಗ ಈ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಯಾವ ಜಮೀನೂ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಇನಾಂದಾರನೇ ಆ ರೀತಿ ಉಳಿಯುವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಗೋಮಾಳದ ಜಮೀನೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಾನೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಆಗಬಾರದು. ಮೊದಲು ಇನಾಂದಾರನು ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾನೋ. ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆತನಿಗೆ ಕೊಡೋಣವೆಂದು ಮೊದಲು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡುತ್ತಾ. ಹಾಗೆ ಇನಾಂದಾರನಿಗೂ, ಖದೀಂ ಮತ್ತು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಇತ್ಯಾದಿ ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದುದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಬಳಿಕ ಉಳಿಯುವ ಜಮೀನನ್ನು ಎಂದರೆ ಯಾರುಯಾರು 6 ವರ್ಷಗಳಿಗಿಂತಲೂ ಕಡಮೆಯಾಗಿ 5 ವರ್ಷ, 4 ವರ್ಷ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಭೂಮಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಖದೀಂ ಮತ್ತು ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟ್ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕ ಜಮೀನು ಬಿಟ್ಟು ಉಳಿಯುವುದೆಲ್ಲಾ ಇನಾಂದಾರರಿಗೇ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಗೋಮಾಳ, ಟ್ಯಾಂಕ್‌ಬೆಡ್ಸ್, ವೇಸ್ಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್, ಫಾರೆಸ್ಟ್‌ಲ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಇತ್ಯಾದಿಗಳೆಲ್ಲವೂ ಈಗ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಎಂದರೆ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ಈಗ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ್ದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದ ಜಮೀನೆಲ್ಲವೂ ಈಗ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಖದೀಂ ಚಿನೆಂಟ್ ಬಿಟ್ಟರೆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟ್ ಯಾರೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಮಾಡುತ್ತಾ. ಈಗ ಆ ಪರ್ಮನೆಂಟ್ ಚಿನೆಂಟ್‌ಗಳೂ ಕೂಡ 12 ವರ್ಷಗಳ ದಾಖಲೆಗಳ ರುಜುವಾತು ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಗೆ ಜಮೀನಾಗುತ್ತದೆ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅದೂ ಇಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟೋ ಜನ 11 ವರ್ಷ, 10 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜಮೀನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದವರಿಗೂ ಸಹ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕದಿರುವ ಸಂದರ್ಭಗಳೊದಗಬಹುದು. ನಾನು ಅನೇಕ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ 5.6-8-10 ವರ್ಷಗಳ ತನಕ ಜಮೀನು ಅನುಭವಿಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದವರಿಗೂ ಸಹ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕು

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರೆಡ್ಡಿ)

ವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರುಗಳಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದಂಥ ಜಮೀನುಗಳೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಈಗ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಸೇರುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಮಾಡಿದ್ದ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಆತನ ಖಾಸ್ ಪ್ರೊಪರ್ಟಿ ನಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನು ಮಾತ್ರ ಆತನಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಉಳಿದ ಜಮೀನನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಹಾಗೆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಚೆನೆಂಟ್ ಅಟ್ವಿಲ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಯಾರುಯಾರು ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ, ಎರಡು ವರ್ಷ, ಮೂರು ವರ್ಷ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅದರ ಕಮ್ಮತ್ವನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿ, ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಆಗಿನ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಬದಲರ ಕಡೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಲಕ್ಷ್ಯವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಮಂಡಿಸಿರುವ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈ 8-10-11 ವರ್ಷಗಳ ತನಕ ಯಾರೇ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೂ ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ, ಇನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹೋಗಲು ಯಾವ ಜಮೀನನ್ನು ಉಳಿಸಿದ್ದಾರೆ? ಅವರು ಈ ಬಡವರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ಎಲ್ಲೆಂದೆ ತಂದು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ? ಎಂಬುದಾಗಿ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಕೆಲವು ಮಿತ್ರರು ಆಕಾಶದ ಕಡೆಗೆ ಕೈ ತೋರಿಸಿದರು; ಎಂದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಆಕಾಶದಲ್ಲಿ ಜಮೀನು ಕೊಡುವ ಹಾಗೇ ತೋರುತ್ತಿದೆ. ಈ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರ ನಮಿತಿ ಯವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಾವು ಭೂನುಧಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ದಿನೇ ದಿನೇ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂಬುದು ಚೆನಾಗಿ ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇಂಥ ಮಸೂದೆಯಿಂದ ದೇಶಕ್ಕೇನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನುಗಳು ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿತ್ತೋ ಅದು ಈಗ ತಪ್ಪಿಹೋಗಿ ಆ ಜಮೀನಲ್ಲಾ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಸೇರುವಂತೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅಡಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಯಿತು. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಪುನಃ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದಿ ಪಡೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಯುತ ಎಚ್. ಸಿ. ನಾಗಯ್ಯರೆಡ್ಡಿ ಯವರು ಕೇಳಿದರು. ಈಗೇನೋ ಆ ಡೆಫಿನಿಷನ್ನನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಸ್ತಾರಗೊಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೊರತು ಬಾಕಿ ಯಾವುದೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲವಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಇದರಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಹೆಚ್ಚು ಕಡಮೆಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಪ್ರಯೋಜನವೂ ರೈತರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಆಕ್ಟ್ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳು ಯಾರಯಾರ ವಶದಲ್ಲಿದ್ದರೋ ಅಂಥವರಲ್ಲಿ ಬದಿಲೆಂ ಚೆನೆಂಟ್ಗಳು, ಪರ್ಟ್ನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ಯಾಸ್ಟೀಪರ್ಟ್ನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದೋ ಅಂಥವರಿಗೂ, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ ಯಾರು ಯಾರು 6 ವರ್ಷಗಳ ತನಕ, ಜಮೀನಿಗೆ ಒಂದು ಸುಂಕ ವಸೂಲ್ಪಾಡಿ ಕೊಂಡು ಜಮೀನನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಂಥವರಿಗೂ ಆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡುವಂತೆ

ಮಾಡಬೇಕು. ಇನಾಂದಾರನ ವಶದಲ್ಲಿದ್ದ ಜಮೀನು ಮಾತ್ರ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಬೇಕೇ ಹೊರತು, ಈಗ ನಾನು ಹೇಳಿದಂಥ ಜನರಿಗೆ ಸೇರುವ ಜಮೀನುಗಳೆಲ್ಲಾ ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಸೇರುವಂತೆ ಆಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಇನಾಂದಾರರುಗಳು ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರ ಸ್ವಂತವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಂಥವುಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಬಿಟ್ಟುಕೊಡೋಣ. ಮತ್ತು ಈ ಇನಾಂದಾರರ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಯಾರು ಯಾರು 4-5-6 ವರ್ಷ ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೋ ಅಂಥವರ ಜಮೀನುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರುವಹಾಗೆ ಮಾಡೋಣ. ಅನಂತರ ಆ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನುಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡೋಣ. ಹೀಗೆ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಬಡಬಗ್ಗರಿಗೆ ಕೊಡುವ ಈ ಭೂಮಿಗಳನ್ನು ಒಂದು ಅಪ್‌ಸೆಟ್ ಬೆಲೆಗೆ ಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ 5 ಎಕರೆ ಖುಸ್ತಿ ಜಮೀನು, ತರಿ ಬಾಗಾಯ್ತು ಜಮೀನಾದರೆ 2 ಎಕರೆ, ಹೀಗೆ ಒಂದು ದಾಮಾಷದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬಹುದು.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Is it an economic holding?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರೆಡ್ಡಿ.—ಆದರೆ ನಾವೀಗ ಭೂನುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಇನಾಂಗ್ರಾಮಗಳ ರದ್ದಿ ಯಾತಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರಂಭಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅನಂತರ ನಾವು ಬಾಕಿ ಗ್ರಾಮಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಹೀಗೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಜಮೀನು ಜಾಸ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಕೊಡಿ, ನಾನು ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅನೇಕರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದರೆ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಹೀಗಾಗುತ್ತದೆಂದು ಬಹಳ ಭಯೋತ್ಪಾದಕದ ಕಾಗದಗಳನ್ನು ಬರೆದಿರಬಹುದು. ಆದರೆ ಅಂಥ ಬೆದರಿಕೆಗಳಿಗೆ ನಾವೇನೂ ಹೆದರಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇಂಥ ಬರವಣಿಗೆಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಗಾಬರಿಯಾಗುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನಂತೂ ತಿಳಿದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ನಾವು ಇನಾಂದಾರರನ್ನೂ ಸಂತೋಷಪಡಿಸಬಹುದು, ಹಳ್ಳಿಜನರ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನೂ ನಾವು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ಮುಖ್ಯಾಂಶವನ್ನು ತಾವು ಮರೆಯಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವರು ನನಗೆ “ಇದರಲ್ಲಿ ನೀವು ಸರಿಯಾಗಿ ಒಳಹೊಕ್ಕು ನೋಡಿಲ್ಲ” ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೀಗೆ ಇನಾಂದಾರರ ಯಾತಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುತ್ತಾರೆಂದು ತಿಳಿದು ಅವರು ಇಲ್ಲಿಗೆ 3-4 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆಯೇ ತಮ್ಮ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಆಸ್ತಿಯನ್ನೆಲ್ಲಾ ರೈತರಿಂದ ಕೈತಪ್ಪಿಸಿ ಸರಭಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹಿಂದೆಯೇ ಇಂಥ ಕಿರುಕುಳ ಆ ಇನಾಂದಾರರುಗಳೆಲ್ಲರ ತಕ್ಕ ರೈತರಿಗೆ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತೆಂಬ ದೂರುಗಳು ಬಂದಮೇಲೆ ಆ ರೈತರ ತಿರುಕ್ಷಣೆಗಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕೆಲ್‌ನನ್ನು ತಯಾರುಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದೆ ತಂದು ಕಾನೂನನ್ನೇ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಾಗೆ ಅದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಆದ ಪ್ರಯೋಜನವೇನು? ಇನಾಂದಾರರುಗಳೆಲ್ಲಾ ಹೀಗೆಯೇ ಕಾನೂನು ನಾಗುತ್ತದೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿದು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಜಮೀನು ಸರಭಾರಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಆ ಜಮೀನುಗಳೆಲ್ಲಾ ಇಂದು ಹೊಸ ಹೊಸ ಜನರ ಕೈಗೆ ಬಂದಿರುತ್ತವೆ.

ನಾನು ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ನನ ಕಡೆಗೆ ಧಿಟ್ಟು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಎಲ್ಲರೂ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಕೆಲವರು ಮಾತ್ರ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಜಮೀನುಗಳಲ್ಲಿರುವ ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿಯ ಕೂಡದು, ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅನುಮತಿ ಪಡೆಯದೆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪರಭಾರೆಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳಲಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರುತ್ತಾರೆಂದು ಅನೇಕರು ಅನೇಕ ರೀತಿ ಗಳಲ್ಲಿ ಪರಭಾರೆಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದೆಲ್ಲವೂ ತಮಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತೋರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.....

Sri Kadidal MANJAPPA.—Why refer to me? Say Select Committee.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರದ್ಡಿ.—ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಇದುವರೆಗೂ ಶಾಸನ ಮಾಡುತ್ತ ಇದ್ದಿರಿ. ಆ ಶಾಸನದಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರರು ಜಮೀನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿಕೂಡದು, ಮರಗಳನ್ನು ಕಡಿಯ ಕೂಡದು ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಿರಿ. ಅನೇಕ ವಿವಾದಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇವೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸರಭಾರೆ ಆಗಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ವ್ಯಾಲೋಯಿಂಗ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರವರಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಮತ್ತು ರೈತರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಪರಭಾರೆಯಾಗಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಅನೇಕ ಕೋರ್ಟುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಲ್ಲಾ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಜೋಡಿದಾರರು ಈ ರೀತಿಯ ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನೂ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನೂ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ, ಇನ್ನೂ ನಡೆಯುವುದು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ತಾವು ಆದಾಪ ಫೈನಲ್ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ ಎಂದು ತಮ್ಮನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—In view of the several doubts expressed, I would request the Hon'ble Speaker to waive the period of notice and allow the Members to send amendments so that these amendments may be incorporated. That would enable the Members to send amendments. There are no amendments tabled at present. Unless the Speaker waives the period of notice, we cannot send in amendments. Therefore it would be better, Sir, if you will allow us to send amendments in view of the several doubts and difficulties expressed by several members. The Hon'ble Minister also seems to be agreeable to this proposition. That would enable us to send proper amendments and that would be better, Sir.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರದ್ಡಿ.—ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೂಡಬೇಕಾದ ಹಣ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೊಡಿ, ಬೇಡ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ರೈತರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಿ

ಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಹಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ರೈತರು ಕೇಡಬೇಕಾದ ಹಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ, ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಬದಲಾವಣೆಗಳಿಂದ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಮಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಗುಂಪು ಗೌಡರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪರ್ಮೆಂಟ್ ಚೀನಂಟುಗಳು, ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದಂತೆ, ಕಂದಾಯದ 10ರಷ್ಟು ಕೂಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ತಾವು ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಪರ್ಮೆಂಟ್ ಚೀನಂಟ್ ಡ್ರೈ ಲಾಂಡ್ಸ್ ಆದರೆ, ಕೋಲಾರದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ, ಕಂದಾಯದ 50ರಷ್ಟು ಕೂಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿದ್ದಿರಿ. ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಖುಷ್ತಿ ಕಂದಾಯ ಸುಮಾರು 2½ ರೂಪಾಯಿ ಇದೆ. 2½ ರೂಪಾಯಿ 50ರಷ್ಟು 125 ರೂಪಾಯಿ ಆಗುತ್ತದೆ. ಜೋಡಿಗ್ರಾಮದ ಖುಷ್ತಿ ಜಮೀನಿನ ಪರ್ಮೆಂಟ್ ಚೀನಂಟ್ ಅಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚುವಳಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು—ಈ ತರಹ ಇದೆ. ಆಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಪಾಪಣ್ಣನವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗಿಂತಲೂ ಇನಾಂದಾರರೇ ಬಹಳ ದಯಾಮಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅವರು ಅನೇಕವೇಳೆ ರೈತರಿಗೆ ಜಮೀನು ಮಾರಿದ್ದಾರೆ. ಆಗ ಎಕರೆ ಒಂದಕ್ಕೆ 15-20-25 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ತಾವು ಬೇಕಾದರೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ತರಿಸಿ ನೋಡಬಹುದು.

ಆಮೇಲೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಹೇಳಿದ ವಿಷಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, basic value of the land 25 rupees ಎಂಬುದು. Basic value ಎಂದರೆ average value of the land ಆ ಜಮೀನಿನ ಬೇಸಿಕ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು. ಅದರ ಬೇರೆ 25 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ, whichever is more ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥವಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕು. Whichever is more ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಕಂದಾಯದ 50ರಷ್ಟು ಎಂದರೆ 150 ರೂಪಾಯಿ ಆಯಿತು. ಬೇಸಿಕ್ ವ್ಯಾಲ್ಯು 25 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ನಿಗದಿಪಡಿಸಿ whichever is more ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಬೇಕು ಎಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವ ಹಾಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ವೆಚ್ ಲಾಂಡ್ಸ್‌ಗೆ ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 6-7-8 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಇದೆ. 30ರಷ್ಟು ಎಂದರೆ ಎಕರೆಗೆ 160 ರೂಪಾಯಿ ಆಯಿತು. ಈ ವಿಧವಾಗಿ ರೈತರು ಕೂಡ ಬೇಕಾದ ಪರಿಹಾರದ ಹಣ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಯಿತು. ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಬಹಳ ಕಡಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಇನಾಂದಾರರಿಂದಲೇ ಜಮೀನು ನಿಕ್ಷುತ್ರಿತ್ತು. ಈ ಹಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನಫೆ ಹೊಂದಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿ ಕೂಡ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಅದು ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತಪ್ಪೂ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೈತರಾದ ಆ ದಂಗಳ ಪ್ರಕಾರ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅದರ ಪೈಕಿ ಶೇಕಡ 75ರಷ್ಟು ಇನಾಂದಾರರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಬಾಕಿ 25ರಷ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದಿದೆ ಎಂದು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದವರೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಭೂಸುಧಾರಣೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ, ರೈತರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರಯೋಜನ ಹೊಂದುವಂತೆ ಆಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರ ನಷ್ಟ ಪಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಮುಖವಾದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾವು ಗಮನಿಸಬೇಕೆಂದು ನನ್ನ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್ ನಾನು ಕೆಲವು ಸಂಸಾನಗಳ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ

(ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರ್ಡ್ಸ್)

ಮಾಸದೊಳಗಿನ ಒಡನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ರೈತರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪ್ರಾಧಾನ್ಯವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ತರಬೇಕೆಂದು ಎಲ್ಲ ಇದ್ದಾ ರೋ ಅಲ್ಲ ರೈತರಿಂದ ಇಷ್ಟೊಂದು ವಸೂಲಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಪದ್ಧತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಯುತ ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಹೇಳಿದಂತೆ ನೂಕ, ತಮ್ಮ ಪದಿಗಳನ್ನು ನೂಟಿಸಿ ಅವುಗಳನ್ನು ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಅಂಗೀಕಾರ ಮಾಡಿ, ರೈತರಿಗೆ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ, ನಮ್ಮ ದೇಶದ ರೈತರ ಏಳಿಗೆಗೆ ತಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ಭಾಗಗಳಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ (ತುರುವೇಕೆರೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಿಂತಿದ್ದೇನೆ. 1948ನೇ ಇಸವಿಯಿಂದ ಪುರಾವಾಗಿ 6 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಈ ವಿಷಯ ಬಂದು ಈಗ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಿರುವುದು ನಮಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಂತೋಷವಾಯಿತು. ಆದರೆ ಇದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದವರನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸುವ ಸ್ಥಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಾನು ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರದವರ ನಡವಳಿಕೆಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. 5-6 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಅನೇಕ ವೇಳೆ ತಂದು, ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಹಾಕುತ್ತಾ ಇದ್ದುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಫೈನಲ್ ಆಗಿ ಪಾಸ್ ಆಗುವವರೆಗೂ ಯಾವ ನಂಬಿಕೆಯೂ ನನಗಿಲ್ಲ. ಕೂಡ ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ರೋಪದೋಷಗಳು ಏನೇ ಇರಲಿ, ಒಂದಕ್ಕೆ ನಾವು ಸ್ವಾಗತಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಏನಾದರೂ ಆಗಲಿ ಕೊನೆಗೂ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದರಲ್ಲಾ. ದೇಶದ ಲ್ಲರತಕ್ಕ ಭೂಕಂದಾಯದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಏಕರೀತಿಯಾಗಿರಲಿ ಎಂಬುದು ಸರ್ವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳವರೆಗೂ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇಂಡಿಯಾ ದೇಶದ ಇತರ ಸಂಸ್ಥಾನಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಭೂ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೊನೆಯದಾಗಿ ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಒಂದಿದೆ. ನಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥಾನ ಎಲ್ಲದರಲ್ಲೂ ಮುಂದುವರಿದಿದ್ದು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೊನೆಯದಾಗಬೇಕಾಯಿತು ಎಂದು ನಾನು ವ್ಯಸನ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈಗ ತಾನೆ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಂಗಾರ್ಡ್ಸ್ ಯವರು ಅನೇಕ ರೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಅವನ್ನು ಕ್ರಮೇಣ, ತಾವು ಅನುಮತಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಒಂದೆಂದು ತಿಮ್ಮ ಪದಿ ನೂಟಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ, ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಅಪ್ಪಣ್ಣರನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ 6 ವರ್ಷ ಹಿಡಿದವಳು ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಇದೆ. ಯಾವ ರೈತರ ಹತ್ತಿರವೂ 6 ವರ್ಷದ ಕಂದಾಯದ ರಶೀತಿ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ; ಮತ್ತು ರಶೀತಿ ಕೊಡುವ ಪದ್ಧತಿಯೇ ಇಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಾ ನಂಬಿಕೆಯ ಮೇಲೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ದಾಖಲೆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲೇ ರಶೀತಿ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ; ನಂಬಿಕೆ ಮೇಲೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಿದೆ. ಈಗ ಇನಾಮ್‌ದಾರರು ಕೊಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ; ಈ ರೀತಿ ಇನಾಮ್ ರದ್ದಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ವ್ಯವಹಾರ ಆರು ವಾಗ ಯಾರೂ ಕಳೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಜನರಿಗೆ ಸುಖವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಕಷ್ಟವಾಗಬಹುದು. ಅಲ್ಲದೆ ನನ್ನ ಅನುಭವದಿಂದ ಮಾತನಾಡುವುದಾದರೆ, ಎಂದಿದ್ದರೂ ಆಗಬೇಕಾದುದು ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುವುದೇ ಎನಾ ರೈತರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉಪಕಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ರೈತರು

ಈಗಾಗಲೇ ಕೊಂಡುಕೊಂಡುಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದಲ್ಲ ನಾಲ್ಕು ಸಾರಿ ಕೊಂಡರೂ ಅವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲ, ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅನುಭವಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಬೀದಿಯನ್ನೂ ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಎಡಕ್ಕೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ದಾಖಲೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಜಮೀನು ವರ್ಗಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದು ನೆಪ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಜಮಾನನ್ನು ಜಮೀನ್‌ದಾರರಿಗೇ ಬಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮುಂದೇನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ, ಹೊಸದಾಗಿ ಜಮೀನಿನ ಬೀದಿಯನ್ನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ, ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಕಟ್ಟಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಇರತಕ್ಕ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನಿದ್ದರೂ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಅದರಿಗೆ ದೊರಕುತ್ತದೆ, ಮುಂದಾದರೂ ಕಿರುಕುಳ ತಪ್ಪುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಬದಲಾವಣೆ ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವೇನೆಂದರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಂಗಾರ್ಡ್ಸ್ ಯವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ, ಈ ರೀತಿ ರೈತರಿಂದ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಿಲ್ಲ, ಇದು ಇನಾಮ್‌ದಾರರೂ ಸರ್ಕಾರದವರೂ ಹಂಚಿಗೆ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ರೀತಿ ಇದೆ. ಮುಕ್ಕಾಲು ಭಾಗ ಇನಾಮ್‌ದಾರರಿಗೆ ಕಾಲು ಭಾಗ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಸೇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಕಂದಾಯದ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯದ 50ರಷ್ಟು ಬೆಲೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.....

ಶ್ರೀ ಕಡಿದುಳ್ಳ ಮಂಜಪ್ಪ.—ಎಕರೆಗೆ ಎಂಟಾಣಿ ಕಂದಾಯವಿದೆ !

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡ.—ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಎಂಟಾಣಿ ಇದೆ. ಇನ್ನಾವ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿಯೂ ಇಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—In some parts of Chitaldrug District.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—Thank you, Sir. ಹಿರಿಯರು, ಹೊಳೆರೆ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾನಿ ಇದೆ.

ಆ ಮೇಲೆ ಬಾಗಾಯ್ಲಿ ಕಂದಾಯಕ್ಕೆ ಎಷ್ಟು ಹಾಕಬಹುದು ! ಏನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಕಟ್ಟುವುದು, whichever is more ಎಂದಿರುವುದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಬುಟ್ಟಿ ಜಮೀನಿಗೂ ಕೂಡ ಜಾನಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಪ್ಪತ್ತೈದು ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬದಲು ನೂರಿಪ್ಪತ್ತೈದು ರೂಪಾಯಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಬಾಗಾಯ್ಲಿಗೆ 35ರಷ್ಟು ಎಂದರೆ ಕೇವಲ ಆರು ರೂಪಾಯಿ ಕಟ್ಟಿದರೂ ಕೂಡ 200 ರೂಪಾಯಿ ಆಯಿತು. ಆದರೆ ನೀವು 500 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಿಂದ ಮಾತ್ರ ಮುಂ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ whichever is more ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಜಮೀನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುವವನಿಗೆ ಅನಾನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಏಕಪಕ್ಷೀಯವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಕಚ್ಚಾಯವಾಗಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದ ಹೊರತು ಇದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಸ್ವೆಟ್ಟಿಗುಳ ವಿಜಾರದಲ್ಲಿ, ಎಕರೆಗೆ ಇಪ್ಪೆಂದು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯಾರ ರೀತಿ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಆ ಜಮೀನಿನ ಬೆಲೆ ಒಂದು ಎಕರೆಗೆ ಇಪ್ಪೆಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವುದು ಕಷ್ಟ, ಸುತ್ತ ಮುತ್ತಲಿರುವ ಬುಟ್ಟಿ ಜಮೀನಿನ ದರವೋ ತರೀ ಜಮೀನಿನ ದರವೋ ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಇತರ ಜಮೀನಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ದರ ಗೊತ್ತುಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಆ ದರ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಇನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ Communal lands ಎಂದಿದೆ. ಗೋವಾಳ ಮೂರು ರಾಸಿಗೆ ಒಂದು ಎಕರೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ಕಡ್ಡಾಯವಾದ ನಿಗದಿ ಇದೆ. ಈ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ನೂರಾರು ಅಪಿಲುಗಳಿವೆ. ಹೀಗೆ ಕಮೂನ್ ರ್ಯಾಂಡ್ಸ್ ಎಂದು ಮಾಡಿದರೆ, ಇದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಏನಿದೆ? ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆ ಏನಾದರೂ ಇಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆಯೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚಿಸಬೇಕು. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಉಳಿದಿರುವ ಜಮೀನ್ದಾರಿ ನಮ್ಮ ಕೂಡ ಆಯಾ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲೇ ಇರುವ ಜಮೀನ್ದಾರರ ಹರಿಗೆ ಮತ್ತು ಇವರು ಜಮೀನ್ದಾರರ ಹರಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕಾದುದು ಧರ್ಮ. ಹಾಗೆಲ್ಲದೆ ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವನ್ನು ಹರಾಜಿಗಿಟ್ಟು ಕೊಂಡರೆ, ಅವರ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ಕೆಟ್ಟು ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟು ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೂ ಕಂದಾಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗೆ ಜಾಸ್ತಿ ಆಗುವುದರಿಂದ ಆ ಹಣವನ್ನು ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಡಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅಥವಾ ಪೂರ್ಣ ತೆಗೆದು ಹಾಕುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಮಿಕ್ಕ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕ್ಲಾಬ್‌ಗಳು ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಮಾತನಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್ (ಬೆಂಗಳೂರು ದಕ್ಷಿಣ-ಲೇನ್‌ನೊಳಿತ ಜಾತಿಗಳು).—ಸ್ವಾಮಿ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯು ಅಷ್ಟು ಸಮರ್ಪಕವಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಬಹಳ ವ್ಯಸನದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ರೈತರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳು ಹಾಗೂ ರೈತರ ಹಿತೈಷಿಗಳೆಂದು ಆಗುತ್ತಾ ನಾವು ಬಹಳ ಆಚ್ಛು. ವೆಚ್ಚವೆಂದು ನಂಬಿ, ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಲ್ಲಿ ದೇಶದಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾದೀತು, ರೈತರ ಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸಿತು ಎಂದು ಕೊಂಡಿವೆವೋ.....

Sri K. PUTTASWAMY (Srirangapatna).—Sir, I want to know whether the Government is in agreement with the report of the Select Committee or not. If Government is not in agreement with the views expressed by the Select Committee, we will have no hesitation to throw out the Bill.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Sir, that matter does not arise. I only said we are considering the report of the expressed by the Select Committee.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—It is something like throwing the blame on somebody else.

Sri Mulka GOVINDA REDDY.—Sir, the Revenue Minister is making a statement that it is the Select Committee Report that is under consideration. It looks as though the Government is not in agreement with the views expressed by the Select Committee.

Sri Kadidal MANJAPPA.—Certainly it is not so. I have signed the report of the Select Committee.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್.—ಸ್ವಾಮಿ, ಎರಡು ಸಭೆಗಳ ಸದಸ್ಯರಿಂದ ಕೂಡಿದ ಸೆರೆಕ್ಟ್ ಸಮಿತಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾದುದರಿಂದ ಆ ಸಮಿತಿಯ ಸದಸ್ಯರು ಆಗುವ ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿರುವಾಗ, ಈ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಆಗುವ ವಿರೋಧವೇ ಇರಲಿ ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮೂಲಕ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿರುವಾಗ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರದಾಗಿರುವಾಗ, ವೈಯಕ್ತಿಕವಾಗಿ ರೆವೆನ್ಯೂ ಸಚಿವರು 'ನಾನು ಇದಕ್ಕೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿ' ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಒಪ್ಪತಕ್ಕ ಮಾತಲ್ಲ.

Mr. SPEAKER.—He has made the position clear.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್.—ಅದರಿಂದ... ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಏನು ಆದ. ದರಿಂದ!

(ನಗು !)

12 NOON.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಬಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್.—ಈ ಮಸೂದೆಯು ಅನೇಕ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಅಸಮರ್ಪಕವಾಗಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ರೈತರ ಹಕ್ಕು ಎಷ್ಟು ರಮಾಚ್ಚಿಗೆ ಇದರಿಂದ ರಕ್ಷಿಸಲ್ಪಟ್ಟದೆಯನ್ನು ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿದರೆ ರೈತರಿಗೆ ಆಗುವ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಖಚಿತವಾದಂಥ ಒಂದು ಸ್ವಾಧೀನವು ಸಿಕ್ಕುವಂಥ ಕೇಯ್ ಇಲ್ಲ. ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡಬಹುದಾದರೆ ಹನ್ನೆರಡು ವರ್ಷಗಳ ಪರಿಮಿತಿಯಿರುವುದರಿಂದ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷಗಳು ವ್ಯವಸಾಯವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ರೈತರಿಗೆ ಆಗುವಂತೆಯು ಒಂದು ಅವಕಾಶವೂ ಕಲ್ಪಿತವಾಗಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಕೆಲವು ಇನಾಮ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಇನಾಮದಾರರು ರೈತರಿಗೆ ಆಗುವ ಏನಾದರೂ ಒಳ್ಳೆ ಬಾವುತಗಳನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರು ಸರ್ವೆನೆಂಟ್‌ ಚೀನೇಟ್ ಆಗಿದ್ದರೂ ಸಹ ವರ್ಷವರ್ಷವೇ ಅವರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕಂಠಿಗಳನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಂಡು ಅವರಿಗೆ ಹಕ್ಕಿಲ್ಲದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ವಿವರಗಳು ಅನೇಕವಾಗಿವೆ. ವರ್ಷವರ್ಷವೇ ರೈತರಿಂದ ಗುತ್ತಿಗೆ ಕರಾರನ್ನು ಬರೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದರಿಂದ 12 ವರ್ಷದ ದಾಖಲೆ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಸಾಗುವಳಿಮಾಡುವ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ 10-11 ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿರುವ ರೈತನಿಗೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಹಕ್ಕೂ ಇಲ್ಲದೆ ಹೋಗುವ ಪ್ರಮೇಯ ಉದ್ಭವಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರಮೇಲೆ ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇನಾಮದಾರರಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಿದೆಯೇ ಹೊರತು ರೈತರಿಗಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಇನಾಮದಾರರ ಸುಖದಿನ್ದಲಿದ್ದು ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನುಗಳಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೇ ಅವು ಸೇರುವುದು ಎಂಬ ಒಂದು ವಚನವಿದೆ. ಬಹುಶಃ ಇನಾಮದಾರರು ರೈತರ ಪಡೆಯಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕಡತನ್ನದೇ ಎಂದು ವಾದಿಸಿ ತನ್ನ ಸುಖದಿಗೇ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಒಹಳ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಂದಮೇಲೆ ರೈತರಿಗೆ, ಉಳುವ ಉಳುವ ಗಾಂಧಿಗೆ, ಎಷ್ಟು ರಮಾಚ್ಚಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನಿನಿಂದ ರಕ್ಷಣೆ ದೊರಕಿತು, ಅಲ್ಲ ಸುಂಭ ಬೆರೆಗೆ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು



(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಟಿ. ಕೆಂಪರಾಜ್.)

ರೈತರು ಕೊಂದು ಕೊಂದು ಆ ಜಮೀನಿನ ಒಡೆಯರಾಗ ಬಹುದು ಎಂಬೊಂದು ಅವಕಾಶವು ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಫಲಕಾರಿಯಾಯಿತು ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥ ಶಂಕೆ ಬಹಳ ವಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ. ಫಾರ್ಮ್, ಟ್ಯಾಂಕ್ ಬೆಡ್, ಗೋವಾಳ ಈ ಮೂರೂ ಕೂಡ ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ, ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಏನಿವೆಯೋ ಅದಲ್ಲರೂವ ಜಮೀನುಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸೇರತ ಕದ್ದು ಒಂದು ನೂತನ ಒಡಕವಾಗಿದೆ. ಎಷ್ಟು ಜೋಡಿ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿಯ ಜಮೀನುಗಳಿವೆ ಎನ್ನುತಕ್ಕಂಥಾದ್ದೂ ಈ ವೇಳೆಯೂ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರ. ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಅನೇಕ ಜೋಡಿಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕೆರೆಗಳು ಒಡೆದಿರುವ ಕಡೆ ಕೆರೆ ಅಂಗಳಗಳನ್ನು ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅನೇಕ ಕಡೆ ಗೋವಾಳಗಳೇ ಇಲ್ಲ; ಗೋವಾಳಗಳ ನ್ನಲ್ಲಾ ಉಳುಮೆ ಮಾಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಗೋವಾಳವನ್ನೂ ಸಹ ಜೋಡಿದಾರರು ಖರೀದಿಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಉದಾಹರಣೆ ಬೇಕಾದರೆ ನಾನು ಅಂಕಿಅಂಶಗಳ ಮೂಲಕ ಕೊಡಲು ಸಿದ್ಧ ವಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿಯ ಒಂದು ಗೊತ್ತುಗುರಿಯಿಲ್ಲದಿರುವ ಕಡೆ ಗೋವಾಳ ಮತ್ತು ಕೆರೆ ಅಂಗಳ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನು ವುದು ಬಹಳ ಅನುಮಾನದ ವಿಚಾರ.

ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ಜೋಡಿದಾರರಿಗೂ ಹಾಗೂ ರೈತರಿಗೂ ಬೀಳುವ ವ್ಯವಹಾರ. ಜೋಡಿ ದಾರರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ರೈತರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರಯತ್ನ ಬರುವ ಹಣವು ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಬದ ರೈತರು ತಮ್ಮ ಕೈಯಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ವ್ಯವಹಾರಗಳಿಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಅವರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಸಂದರ್ಭ ಸಹ ಒದಗುತ್ತದೆ. ಜೊತೆಗೆ ಯಾವ ಜೋಡಿದಾರನಿಂದ ಆತನು ಜಮೀನು ಹಕ್ಕನ್ನು ಗಳಿಸು ತಾನೆಯೋ ಆ ಜಮೀನುದಾರನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಭಾರ ಮತ್ತು ಕೋರ್ಪಸ್ ವ್ಯವ ಹಾರದ ಭಾರ ಸಹ ಹೊರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಕಠಿಣವಾದ ಪ್ರಸಂಗವನ್ನು ರೈತರ ಮೇಲೆ ತಂದು ಹಾಕುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯ ವಾದ ವಿಚಾರ ಜೋಡಿದಾರನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ಇನಾಂ ದಾರನಾಗಲಿ ತನ್ನ ಸ್ವಂತ ಸಾಗುವಳಿಯಲ್ಲಿರುವ ಜಮೀನು ಎಷ್ಟು ಎಕರೆಗಳು ಎಂದ ಹೇಳಬೇಕಾದದ್ದು. ಇದರ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನು ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಕಾಣಿಸಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಪರಿಮಿತಿ ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕವಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ ಜೋಡಿ ದಾರನಿಗೆ, ಇನಾಂದಾರನಿಗೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವುಂಟಾಗುತ್ತದೆ; ಪ್ರತಿ ಜಮೀನೂ ಸಹ ತನ್ನದೇ ಎಂದು ವಾದಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನೇಕ ಕಾರಣಗಳು ಆತನಿಗೆ ಸಿಕ್ಕುತ್ತವೆ. 1948 ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬರುವುದೆಂದು ಒಂದು ತಂಹ ಉಹೆ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಜೋಡಿದಾರರು ತಮ್ಮ ಜಮೀನು ಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿನ ಖರೀದಿಗೆ ಮಾರಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಯಾರು ಜಮೀನು ಉಳುಮೆ ಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಆ ಜಮೀ ನಿನ ಫಾಯಿದೆ ತಮಗೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಅಂಥವರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯ

ವಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಅದನ್ನು ನಿವಾರಿಸಲು ಸೂಕ್ತವಾದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಈ ಮನೋದೆಯಲ್ಲಿ ಒಡಕಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. 1918 ರಿಂದೀಚೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಜಮೀನನ್ನು ಮಾರಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಒಂದು ವಿಧಿ ಇತ್ತು, ಆ ವಿಧಿಯನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಅನೇಕ ಇನಾಂ ದಾರರು ಜೋಡಿದಾರರು ರೈತರ ಕೈತಪ್ಪಿಸಿ ತಮ್ಮ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಪರಭಾರೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಪ್ರಸಂಗಗಳು ಎಷ್ಟಿವೆಯೆನ್ನುವುದನ್ನು ಕೂಲಂಜಿವ ವಾಗಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಯಾರಿಗೆ ಈ ಜಮೀನು ಸೇರ ಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಅವರಿಗೆ ಅದನ್ನು ಕೊಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಅತ್ಯಾ ವಶ್ಯಕವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಬೇಕು.

ಸ್ವಾಮಿ, ಕಡೆಯದಾಗಿ ಒಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದವರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಜಮೀನಿಲ್ಲದ ಅನೇಕ ರೈತರು, ವ್ಯವಸಾಯಕ್ಕೆ ಜಮೀನು ಬೇಕೆಂದು ಹೊತೊರೆಯುತ್ತಾ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕ ಬಹುದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕುತೂಹಲದಿಂದ ಈ ಕಾನೂನು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಬೇಕೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಂಥ ಆಶಾದಾಯಕವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಟುಕೊಂಡಿದ್ದ ರೈತರಿಗೆ ಈ ಕಾನೂನು ನಿಂತ ಬಹಳ ನಿರಾಶೆಯಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈ ಕಾನೂನು ಬಂದರೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಇನಾಂದಾರರೇ ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಇನಾಂತಿಗಳು ರದ್ದಾದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಇನಾಂತಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನು ಸಿಕ್ಕುತ್ತದೆ, ತಾವು ಸುಖ ವಾಗಿ ಜಮೀನು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದೆಂಬ ಉತ್ಸಾಹ ಹೊಂದಿದ್ದು ಆ ರೈತರುಗಳು ಇವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಆ ಉತ್ಸಾಹವನ್ನು ಒಡಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವೀಗ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕವಾದಂಥ ತಿದ್ದು ಪಡೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರ ತಕ್ಕದ್ದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ನನ್ನ ಭಾಷಣ ವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಸ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ (ಕುಣಿಗಲ್).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸೆರೆಕ್ಕೆ ಕಮಿಟಿಯವರು ಕಳುಹಿಸಿ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಈ ಇನಾಂ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೇಲೆ ಮಾತ ನಾಡುತ್ತಾ, ಅನೇಕರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಆಸಮಾ ಧಾನವನ್ನು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅವರು ಮಾತನಾಡತಕ್ಕ ಭರದಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲು ಬಹಳ ನಿರಾಶೆಯನ್ನುಂಟು ಮಾಡುವುದಾಗಿದೆಯೆಂದು ಕೂಡ ಅವರು ನೂಟಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ನಾನಾದರೋ ಹೀಗೆ ಹೇಳಲಾರೆ. ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿತೆ ತರಬೇಕು. ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತರಾಗಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜನತೆ ಮೆತ್ತು ಈ ಸಭೆಯೂ ಕೂಡ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದ ರಲ್ಲೂ ಇದನ್ನು ಮೊದಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದವರು ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ಒಂದು ಅತ್ಯುತ್ತಮವಾದ ಮತ್ತು ಭೂಸುಧಾ ರಣೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆಯಿಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಎಷ್ಟು ಜಾಗೃತರಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದೋ ಅಷ್ಟು ಜಾಗೃತರಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನಮ್ಮ ಮೇಲೆ ಬಿದ್ದಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾಗಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ, ಇದರ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸ್ನೇಹಿತರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಂಗಾರಡ್ಡಿ ಯವರು ಮಾತನಾಡಿದ ಭೂರಣೆಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ,

## ABOLITION BILL, 1953

— ಇದನ್ನು ಇನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ತರಬೇಕು ಎಂಬ ಪದಗಳನ್ನು ಕೂಡ ಅವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿದರು - ನನಗೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಬಹಳ ಯೋಚನೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರೇನಾದರೂ ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಜಾಗೃತವಾಗಿ ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಂಡು ತನ್ನಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ಲಂಗಾರದ್ಡಿ.—ಅದನ್ನೇ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಚ್. ಮೂಡಲಗಿರಿಗೌಡ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿ, ಆ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲೂ ಕೂಡ, ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿಡುವುದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಕಮಿಷಿಯವರು ರಚಿಸಿ ಕಳಿಸಿರುವ ಇದರಲ್ಲಿ ಏಕುತರಕವಾಗಿ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿಗೆ—ಅವರು ಬದೀರಿ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳೇ ಆಗಿರಲಿ, ಕ್ಯಾಸಿ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳೇ ಆಗಿರಲಿ—ಯಾವಬಗೆಯ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿಗೂ ಕೂಡ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂಬ ಅನುಮಾನ ನನಗೂ ಕೂಡ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೂ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ವಹಿಸಿದ್ದೀರಿ ಹಾಗೂ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಕೂಡ ರಚನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ, ನಿಜ. ಹೀಗೆಯೇ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ರಚನೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಕಾನೂನು ಏರ್ಪಡಿಸುವುದಾದರೆ ಎಷ್ಟು ಹೇಳಬಹುದು. ಆದಿರೂ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಎಷ್ಟು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಹೊಂದಿರಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿ ಅದನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದೆಯೇ ಎಂದು ನೋಡಿದರೆ, ಇಂಥಾ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ಏಕೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೋ ಎಂದು ಎನಿಸುತ್ತದೆ! ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ನಿಗದಿಮಾಡಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ—12 ವರ್ಷ ಎಂದು. ಹೀಗೆ 12 ವರ್ಷ ಎಂದು ಒಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ಸೇರಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರಿಗೇ ಆಗಲಿ, ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೇ ಆಗಲಿ, ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಬರುವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ತೊಡಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರುಗಳು ಯಾವುದನ್ನೂ ಅಷ್ಟು ಸುಲಭವಾಗಿ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆವೆಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪವು ಟಿ.ಗೆ discretionary ಅಧಿಕಾರ ಇರಬೇಕು. ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವನೇ ಆಗಲಿ ತಾನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾನೆ ಎಂದು 12 ವರ್ಷಗಳ ದಾಖಲಾತಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದರೆ ಹೊರತು ಅವನನ್ನು ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನ್ನಂಟಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೊಡತಕ್ಕ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ನಂಬುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲದೆ ಇದ್ದು ವಾಸ್ತವಾಂಶಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಬಹುದೆಂಬ ಯಾವ ಎ.ಮಾನವನ್ನು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಂಗಾರದ್ಡಿ ಯವರು ಮಾತ್ರ ಇತರೇಯವರು ಸೂಚಿಸಿದರೋ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಡುವುದು ತೋರುತ್ತದೆ. ಯಾವ ದಾಖಲಾತಿಗಳೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದು, ಇನಾಂದಾರನ ಕೈಕೆಳಗೆ ಅವಿದ್ಯಾವಂತನಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಿಲ್ಲದೆ ಚೆನ್ನಂಟಾಗಿ ಯಾವನು ಇರುತ್ತಾನೋ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನೂ ತೋರಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ಅವರು ಸೂಚಿಸಿರುವ ಶಿಂಕೆಗೆ ಅನ್ವಯವಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇ

ಕಾದ್ದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಈಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿರುವುದೇ ಜಾಸ್ತಿ. ದೇಶದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಹೊಂದಿ ವರ್ತಿಸಬಲ್ಲ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿರುವುದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂಥ ತೀರ್ಮಾನವಿಲ್ಲದ ಜನರಿಗೂ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಬೇಕಾದರೆ ಒಂದು ರೀತಿ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ಯೋಚನೆಮಾಡಬೇಕು. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಾದರೆ, ಒಟ್ಟು 12 ವರ್ಷ ಎಂದು ಕಡ್ಡಾಯದ ಒಂದು ಅವಧಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ನ್ಯಾಯ ದೊರಕುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಆದ್ದರಿಂದ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ರೂರಿಗೆ ಯಾವ ಚೆನ್ನಂಟು ನಿಜವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆಂಬುದನ್ನು ಸುಲಭವಾಗಿ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಗೊಳಿಸತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾಡುವುದಾದರೆ, ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿಗೆ ಏನೇನು ಕಷ್ಟವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬಹುದು ತ್ವಾರೋ ಅವಶ್ಯವೂ ಮಾಯವಾಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಆ ಮೇಲೆ compensation ಕೊಡುವುದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ, ಹಿಂದೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು introduce ಮಾಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ನಾವು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೋ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿಯೇ ಇದರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗುಂಡಪ್ಪ ಗೌಡರ ವರದಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಹಾಗೂ ಹಿಂದೆಇದೇ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮೊದಲು introduce ಮಾಡಿದಾಗ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಮಾಡಿದಂಥ ಸಲಹೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಕಂಡಾಯ ಕೊಡುವುದರ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಯಾವ compensation ಮೊಬಲಗು ಇರಬಹುದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗ ಕಂಡಾಯಕ್ಕೆ 25 ರಷ್ಟು, 30 ರಷ್ಟು ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ನಮೂದಾಗಿದೆ. ಇದೂ ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲವೆಂದೇ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಹೀಗೆ ಎರಡು ಮೂರು ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಮಾತ್ರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡುವುದಾದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಈ ಮೂರೂ ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದಂಥ ಮನೋವಿ ಯಾಗುತ್ತದೆಂಬುದರಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಲಂಗಾರದ್ಡಿ ಯವರು ಮಾತ್ರ ಇತರರ ಕೆಲವರು ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಸರೈ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಅದಮೇಲೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟರು. ಆದರೆ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಸರೈ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಅದಮೇಲೆ ಇಂಥಾ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತರುವುದರ ಅವಶ್ಯಕತೆಯೇ ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿರುವ ಅನೇಕ ತೊಡಕುಗಳು ಆಗ ಇರುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಅವರು ಹೇಳುವಂತೆ ಸರೈ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಾಲ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಿಜವಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗದಿರಲೆಂದೇ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿರುವುದಾಗಿದೆ.

ಸರ್ವೆ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದ್ದರೆ ಈ ಕ್ಯಾಸಿ ಪರ್ಮನಂಟ್ ಮತ್ತು ಪರ್ಮನಂಟ್ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳೆಂಬ ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳೇ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದರಿಂದ ಈಗ ಇದಕ್ಕೊಂದು ಪರಿಹಾರವನ್ನೊದಗಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡದೆ ಇದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ಕೂಡ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ನಮ್ಮ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳು ಅಷ್ಟು ವಿಧ್ಯವಂತರಾದ ಜನರೂ, ಹೀಗೊಂದುವೇಳೆ ಸರ್ವೆ ಸೆಟರ್‌ಮೆಂಟಾದರೂ ಈ ಚೆನ್ನಂಟುಗಳಿಗೆ ಈಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ

(ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಮೂದಲಗಿರಿಗೌಡ.)

ದರಿಂದ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿಗೆ ನಾನಾಗಲೇ ನೂಟಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಒಂದೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಬೇಗ ತಂದು ಇದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿದರೆ ಆಗ ಇದರಿಂದ ಕೊಂಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಅನುಮೋದಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Shall we continue the discussion day after tomorrow?

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—What about amendments suggested? A time limit may be fixed for that.

Mr. SPEAKER.—What time shall we fix?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ (ಶ್ರೀರಂಗಪಟ್ಟಣ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕ ಮಸೂದಾಕಾನೂನು ಮತ್ತು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯವರು ವರದಿ ಈ ಎಂದೂ ದೇಶದ ಪ್ರಗತಿಗೆ ಬಹಳ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಈ ಎಂದಿಲ್ಲದೂ ಹೇಳುತ್ತಕ್ಕೂ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿದುದೇ ಆದರೆ ಅದರಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಇನ್ನು ಈಗ ತಂದಿರುವ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಖಾಸ್ ಪೊಸೆಷ್ಸ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಹಿಂವಿನ ಮನೂದೆಯಲ್ಲಿ ಖನೂಮ ಎಚಾರ ಆದಕವಾಗಿತ್ತೋ ಅದನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾರೆ. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಇನ್ನು ಕಾನೂನಿನಿಂದ ಹಾಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿಲ್ಲ. ಈ ಖಾಸ್ ಪೊಸೆಷ್ಸ್ ಎಂಬ ಸದನನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಆ ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿರುವ ರೈತರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಖಾಸ್ ಪೊಸೆಷ್ಸ್ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಹಿಗಿತ್ತು.

“8 ‘Khas possession’ used with reference to the possession of an Inamdar means possession of such Inamdar by cultivating such land himself with his own stock or by his own servants or by hired labour or with hired stock, continuously for a period of not less than three years prior to the first

ಎಂದರೆ day of July 1948.” 1948 ನೆಯ ಇನಾಮ್ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಅಮಿಷ್ಚಿನ್ವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿ ಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಆ ಇನಾಂದಾರರುಗಳ ಖಾಸ್ ಹಿವಿ ವಳ ಜಮೀನುಗಳೆಂದೂ ಬಾಕಿ ಜಮೀನುಗಳು ಖಾಸ್ ಜಮೀನುಗಳಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದೂ ಹೇಳಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ನಿಯಮವನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡವೇಲ್ಲ—ಆ ಇನಾಂದಾರರುಗಳು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ವರೆಗೆ ಯಾವ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಅವರು ಸ್ವಂತವಾಗಿ ವ್ಯವಸಾಯ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರೋ ಅಂಥ ಜಮೀನುಗಳು ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಜಮೀನುಗಳೂ ಅವರಿಗೆ ಸೇರುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದಲೇ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ನಲ್ಲಿ ಆದರೆ ಅರ್ಥವನ್ನು ವಿಶದೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಇನ್ನು ಕ್ಯಾನಿಪರ್ಮೆಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ಗಳನ್ನೂ ತೆಗೆದು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಸಿಗ್ಗೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಯಾರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆಂದು—ಯಾರಿಗೆ ಜಮೀನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ದೊರೆಯುವ ಹಾಗೆ ಮೇಲೆ ನೂಟಿಸಿದ ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಮಾತಾಗಿತ್ತೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಈಗ ಹೆಚ್ಚು ಜಮೀನು ಅವರ ಸ್ವಂತಕ್ಕೆ ಉಳಿದು ಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಇದನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನಮಾಡಿ ನೆ ಇದಿರೆ ಈ ಮಸೂದಾ ಕಾನೂನಿನ 3ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ (a) ಭಾಗದ ಅರ್ಥವನ್ನು ಮತ್ತು ಈಗ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯವರು ತಿದ್ದುಪಡಿಸಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ (7) ರ ಅರ್ಥವನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯವರು ಯಾರ ಹಿತವನ್ನು ತಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. 7 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ಮಸೂದಾಕಾನೂನನ್ನೆಲ್ಲದ್ದು ಪ್ರಕಾರ ತಮ್ಮ ಹಿತವಳಿಯನ್ನು ಅವರ ಹಿತವಿಗೆ ಸೇರಿದ್ದು ಎಂದು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ:—

“Provided that no inamdar of an unenfranchised inam village shall be registered as occupant of lands in his khas possession unless he pays to Government as premium an amount equal to 25 times the difference between the jodi or the quit-rent, if any, paid by him and the land revenue payable in respect of such land.”

ಅಂಥ ಸಮುದಾಯ, ತನ್ನ ಹಿತವಳಿಗೆ ಸೇರಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುವಾಗಲೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಹಣವನ್ನು ಕೊಡಲೇ ಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ ಪೂಜಿತ ಸಮಿತಿ ಮಾಡಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಏನೂ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಪೂಜಿತ ಸಮಿತಿಯವರು ತಮ್ಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಹೆಚ್ಚು ಇನಾಂದಾರರು ಹಿತವನ್ನೇ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆವೋ ಹೊರತು ರೈತರಿಗೆ ಯಾವ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನೇ ಆಗಲೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಅವರ ಗಮನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನ್ನಿಸುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೂ ಕ್ಯಾನಿಪರ್ಮೆಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ ಎಂಬುದನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿರುವುದು, ಪ್ಯೂನಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಅರ್ಥ ವಿಶದೀಕರಿಸಿದ್ದೇವೆ; ಹೆಚ್ಚು ವಿಸ್ತಾರ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಕ್ಯಾನಿಪರ್ಮೆಂಟ್ ಚೆನಂಟ್ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಇದನ್ನೆಲ್ಲಾ ವಿಶದೀಕರಿಸುವಾಗ, ಅರ್ಥ ಕೊಡುವಾಗ 6 ವರ್ಷಕಾಲ, 12 ವರ್ಷಕಾಲ 13 ವರ್ಷಕಾಲ ಆಗಲಿ, ಯಾವುದೇ ಇರಲಿ ಕಂಟಿನ್ಯೂಯಸ್ ಪೊಸೆಷ್ಸ್ ಎಂದರೆ ಅಮಿಷ್ಚಿನ್ವಾಗಿ ಅವರ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ದಿನ ಅವನ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, ನಾವು ರಾಯರುಗಳು ವಾದ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ—ಅದು ಅಮಿಷ್ಚಿನ್ವಾದ ಪೊಸೆಷ್ಸ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದು ಆ ಗತಿಗಿರದಂತೆಗೆ ಅರ್ಥ ರೈತಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಂಟಿನ್ಯೂಯಸ್ ಪೊಸೆಷ್ಸ್ ಎನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾದದ್ದು, ರುಜುವಾತು ಕೊಡುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದರೆ ಕ್ಯಾನಿ

ಪರನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ ಇರಬೇಕು, ಪರನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್ ಇರಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕಾರಣತೆಯನ್ನು ಕಡಮೆಮಾಡಲೇಕೆ ಹೊರತು ಮಾತ್ರ ಬೇರೆ ಅಂ. ಆರು ವರ್ಷ ಇದ್ದರೆ 3 ವರ್ಷ ಕುಟುಂಬವು ಪೂರ್ಣ ಎಂದು ಅವಿಚ್ಛಿನ್ನವಾಗಿ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿದೆ ಎಂದು ಒಬ್ಬ ರೆ ತ ಸಾಕ್ಷಿ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ಇದೆ. ಆರು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 3 ವರ್ಷ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇತ್ತು. ಆದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ, ಪ್ರಗತಿಗಾಮಿಯಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪ್ರಗತಿ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ರೆ ತನ ಹಿತವನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಇರತಕ್ಕ ಕಾರಣತೆಯನ್ನು ಕಡಿಮೆಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಪರನೆಂಟ್ ಚೆನೆಂಟ್‌ನ್ನು ವುದಕ್ಕೆ ವಿಶಾಲವಾದ ಅರ್ಥ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಒಂದು ಸೋಗಿನಲ್ಲಿ ರೈತನಿಗೆ ಅನಾಯವಾಗುವಂತೆ, ಅವಶ್ಯಕವಾದ ತೊಂದರೆಯಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ದುರುದ್ದೇಶ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯಿಂದ ಆ ರೀತಿ ಅಸಾಧ್ಯಕವಾದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಷ್ಟವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಸೂಲಾಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿದ್ದ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಸ್ವಲ್ಪ ರೈತನಿಗೆ ಕ್ಷಣ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಶದೀಕರಿಸಬೇಕು. ಈಗಿಂತ ಈ ಅರ್ಥ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಂದೇ ಒಂದು ಮಾತಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಜಹಗೀರು ದಾರರು, ಇವರವರು, ಜೋಡಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ಈ ಸೆರೆಕ್ಸ್ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಿಂದ ಒಹಳವಾಗಿ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದು ಉದ್ದೇಶ ಅಲ್ಲ. 1948ನೇ

ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಆದ ಗುರುತುಗಳಿಂದ ರಿಪೋರ್ಟಿಗೂ ಇದಕ್ಕೂ ಸೋಲದರೆ ಅಜಗಜಾಂತರ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ನಾವು ಏನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೋ ಅದನ್ನು ಇವೊತ್ತು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ. ರೊಟ್ಟಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿದ್ದರೂ ಈಗ ಈ ಸಮಿತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಕಳ್ಳು ಕೊಟ್ಟ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಭಾಷಣವನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendments which may be proposed may be presented in the Office before 5 P.M. to-day.

Hon'ble MEMBERS.—To-day, Sir?

Mr. SPEAKER.—Yes, to-day, because we require some time to consider the admissibility or otherwise of the amendments and get them printed by day after tomorrow. The Assembly meets on 4th at 12 noon.

*The House adjourned at Thirty Minutes past Twelve of the Clock to meet again on Thursday, the 4th March 1954 at Twelve of the Clock.*